



人权理事会
普遍定期审议工作组
第三十九届会议
2021年11月1日至12日

利益攸关方就泰国所提交材料的概述*

联合国人权事务高级专员办事处的报告

一. 背景

1. 本报告根据人权理事会第 5/1 号和第 16/21 号决议编写，同时考虑到普遍定期审议的周期。报告概述了 60 个利益攸关方¹ 为普遍定期审议提交的材料。因受字数限制，仅摘录相关内容。

二. 利益攸关方提供的材料

A. 国际义务的范围² 以及与国际人权机制和机构的合作³

2. 大赦国际(AI)称，该国在批准《禁止酷刑公约任择议定书》等条约方面未取得重大进展。⁴ 公正促和平基金(JPF)、联署材料 1 和联署材料 2 建议泰国批准《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》。⁵ 全球无杀戮研究中心(CGNK)建议批准《防止及惩治灭绝种族罪公约》。⁶

3. 大赦国际指出，当局未坚持向特别程序发出长期邀请。⁷ 公正促和平基金、联署材料 1 和联署材料 2 建议泰国向强迫失踪问题工作组发出邀请。⁸ 联署材料 2 建议人权维护者处境特别报告员以及和平集会自由权和结社自由权特别报告员进行国家访问。⁹ 面临风险学者网络(SAR)也建议泰国向促进和保护意见和表达自由权特别报告员发出邀请。¹⁰

* 本文件印发前未经正式编辑。



B. 国家人权框架¹¹

4. 联署材料 3 指出，2017 年《宪法》是在严重限制行使基本公民权利和政治权利的环境下起草的。¹² 联署材料 2 补充说，起草该《宪法》时没有进行有意义的协商和参与，违背了《公民及政治权利国际公约》第十九条和第二十一条。¹³ 大赦国际指出，《宪法》采用了旨在削弱政治反对派的选举制度。¹⁴ 联署材料 3 还指出，《宪法》过度限制当选议员的权力，将军方不受制约的权力制度化。¹⁵ 联署材料 4 进一步指出，泰国的宪法框架不符合其国际义务。¹⁶ 此外，联署材料 5 和联署材料 6 指出，《宪法》未明确承认土著人民。¹⁷

5. 大赦国际、联署材料 1 和联署材料 4 表示关切的是，1914 年《戒严法》、2008 年《国内安全法》和 2005 年《紧急状况下公共管理行政令》给予公安部队过于宽泛和不受限制的逮捕权、无逮捕证拘留权、审查权和不受司法监督的监视权。¹⁸ 2019 年成立的国家和平与秩序委员会扩大了军方领导的国内安全行动指挥部在管理国内安全方面的作用，延伸了其职责范围，列入了和解与外部安全。¹⁹ 联署材料 4 强调，这些法律与人权法律和标准不符，并在 COVID-19 大流行期间被肆意滥用。²⁰

6. 大赦国际指出，修订关于国家人权委员会(NHRCT)和国家广播电信委员会的立法损害了其运作和独立性。²¹ 欧米茄研究基金会(ORF)和联署材料 7 指出，2015 年，国家人权机构全球联盟(GANHRI)下调了国家人权委员会的评级，原因是该委员会没有全面遵守《巴黎原则》。²² 联署材料 8 注意到委员遴选过程缺乏独立性和透明度，且国家人权委员会没有监督和调查侵犯人权行为的能力。²³ 欧米茄研究基金会和联署材料 8 建议泰国确保国家人权委员会完全遵守《巴黎原则》。²⁴ 大赦国际和联署材料 9 提出了类似建议。²⁵

C. 参照适用的国际人道法履行国际人权义务的情况

1. 贯穿各领域的问题

平等和不歧视²⁶

7. 尽管该国在 2016 年颁布《性别平等法》后取得了一些进展，但联署材料 10 和联署材料 11 对就业歧视、闭目塞听、未报告的暴力和虐待行为、关于遵守性别规范的家庭和社会压力以及男女同性恋、双性恋、跨性别者、性别奇异者和间性者及其他群体的地位表示关切，因为这些人未得到泰国法律框架的充分保护，在获得权利方面面临严峻挑战。²⁷

8. 联署材料 11、联署材料 12 和联署材料 13 指出，法律不承认同性婚姻和跨性别者身份。男女同性恋、双性恋、跨性别、性别奇异和间性妇女、女同性恋者和跨性别妇女尤其脆弱，在获得医疗和社会服务、就业、免遭骚扰和欺凌方面受到歧视。²⁸ 联署材料 10、联署材料 14 和联署材料 26 还表示关切的是，男女同性恋、双性恋、跨性别、性别奇异和间性青年在学校及教育和卫生系统中持续受到歧视，面临性别犯罪、媒体歪曲报道以及因不被家庭接纳而遭受的有辱人格和羞辱性待遇，往往导致其出现精神健康问题。²⁹ 联署材料 15 指出，来自土著社区的男女同性恋、双性恋、跨性别、性别奇异和间性青年面临恐同症，并且不被其

家庭接纳，并进一步提到男女同性恋、双性恋、跨性别、性别奇异和间性妇女被强迫结婚和“矫正强奸”的风险有所增加。³⁰

9. 联署材料 11 报告了在获得医疗保健和社会服务方面的障碍，包括无法获得医疗服务和治疗，以及男女同性恋、双性恋、跨性别者、性别奇异者和间性者及其他群体因其人权工作和活动而遭受污名化、恐吓、仇视变性者的攻击和司法骚扰的事件。³¹ 此外，联署材料 11 和联署材料 12 强调，COVID-19 加剧了男女同性恋、双性恋、跨性别者、性别奇异者和间性者及其他社区面临的挑战，使其在经济影响、暴力和歧视以及获得医疗保健方面更加脆弱。³²

发展、环境及工商业与人权³³

10. 联署材料 19 建议泰国在发展项目中采取基于人权的方法，并确保社区参与影响自身的决策，以争取其自主、事先和知情的同意。³⁴

11. 联署材料 17 指出，泰国在应对气候变化、污染和环境退化方面非常缺乏意愿和积极性。³⁵ 联署材料 19 提到空气和水污染以及有害和工业废物对生命权、健康权和适当生活水准权的广泛影响，并提请注意最近的环境立法削弱了防止环境退化的力度。³⁶ 此外，联署材料 7 指出，COVID 大流行和政府的应对措施进一步暴露了影响人权和环境的系统性不公正问题。³⁷

12. 大赦国际和联署材料 18 指出，政府通过了一项关于工商企业与人权的国家行动计划。³⁸ 域外义务观察联盟(ETOs Watch Coalition)指出，在制定《行动计划》时缺乏真正的公众参与，过于宽泛的建议阻碍了落实，监管机制依赖国家和公共当局并缺乏包容性问责机制，执行工作与《指导原则》不一致，以及缺乏信息。³⁹ 联署材料 18 将《国家行动计划》描述为不太可能监管企业的薄弱自愿措施，导致边缘化社区仍易受到企业践踏，无法获得有效补救。⁴⁰

13. 联署材料 16 和联署材料 17 指出，泰国主要重视工业扩张、大型基础设施项目和建立经济特区和经济走廊以实现发展，而未进行适当的环境和健康影响评估，忽视了当地社区的权利，并损害了社区的生计和环境。⁴¹ 联署材料 32 表示关切的是，泰国当局以减缓气候变化为由无视当地社区的权利，导致小型自给农民和土著人民的土地被挪用，并对违抗此类行动的人员刑事定罪。⁴²

14. 域外义务观察联盟、联署材料 8、第十九条组织(Article 19)和联署材料 18 指出，企业利用司法系统对付其活动的批评者并骚扰揭露侵犯人权的企业活动和项目的人权维护者、活动家和记者。⁴³ 前线组织(FLD)和联署材料 7 报告称，从事维护土地和环境权利工作的人权维护者日益受到商业利益集团的打击和当局的司法骚扰、暴力袭击和杀害。⁴⁴

15. 联署材料 19 报告说，该国在没有国际法规定的适当程序的保护下进行了大规模驱逐，包括在执行“森林开垦政策”过程中进行驱逐。⁴⁵

2. 公民权利和政治权利

生命权、人身自由和安全权⁴⁶

16. 大赦国际和联署材料 21 指出，法院继续对谋杀和毒品相关罪行判处死刑。⁴⁷ 联署材料 34 还指出，最近一次注射死刑是 2018 年 6 月，逆转了 2009 年以来实际暂停执行死刑的做法。⁴⁸ 联署材料 21 建议暂停执行死刑，将所有死刑减为有

期徒刑，并废除对所有罪行的死刑。⁴⁹ 同样，伯明翰城市大学的普遍定期审议项目建议泰国正式暂停死刑，并修订国家立法，废除所有情况下的死刑。⁵⁰

17. 大赦国际和联署材料 4 指出，记录显示军队和警察在羁押过程中仍有实施酷刑的情况。⁵¹ 关于禁止与外界接触的羁押和涉嫌强迫失踪情况仍有报道。⁵² 国家人权委员会报称收到关于被拘留者权利问题的投诉。⁵³ 公正促和平基金和联署材料 2 表示关切的是，对强迫失踪缺乏透明和独立的调查、拒绝向家属提供真相以及没有对受害者进行赔偿。⁵⁴

18. 联署材料 20 对监狱条件表示关切，包括过度拥挤、无法获得医疗保健、食物以及在有限使用非监禁措施情况下施加惩罚和处罚。⁵⁵

19. 欧米茄研究基金会和大赦国际建议颁布立法，将酷刑和虐待定为刑事犯罪。⁵⁶ 大赦国际和联署材料 9 还建议泰国根据本国条约义务颁布关于强迫失踪的立法。⁵⁷ X 项目(ProjectX)还建议泰国立即撤销对政治犯的指控，结束任意逮捕和拘留，并有效和充分地向政治犯提供安置方案和支持。⁵⁸

司法(包括有罪不罚问题)和法治⁵⁹

20. 联署材料 8 和联署材料 9 注意到对平民的起诉从军事法庭转至民事法庭。但是，当局继续剥夺公平审判权，特别是在涉及“国家安全”的案件中，不公开进行听讯和审判，处罚过重，量刑从严。⁶⁰ 泰国民主联盟(ATD)注意到，尽管冒犯君主罪具有非暴力性质，但被调查者经常不予保释。⁶¹ 联署材料 9 还对司法机构易受政治影响表示关切。⁶²

21. 大赦国际指出，当局通常未能对酷刑、法外处决以及过度和不必要的致命武力案件展开迅速、彻底、独立和有效的调查，并追究嫌疑人的责任。⁶³

22. 律师帮律师组织(L4L)强调了对获得独立律师服务权利保障不足以及不能一贯保证维护法律行业正常运作的关切，包括限制接触客户、不尊重律师—客户保密关系以及骚扰和恐吓律师。⁶⁴

基本自由以及公共和政治生活参与权⁶⁵

23. 公正促和平基金指出，《公共行政紧急法令》所载抗击 COVID-19 的措施可能构成对言论、意见、信息、隐私以及集会和结社自由等基本自由的全面限制，且没有司法审查。⁶⁶ 联署材料 21 指出，该法令给予官员在紧急状态期间犯下的任何侵犯人权行为免于起诉的豁免权。⁶⁷ 在这方面，第十九条组织和联署材料 7 强调，政府颁布了镇压异见的压制性紧急措施，特别是对支持民主的抗议者严格和歧视性地适用广泛和模糊的集会禁令。⁶⁸ 联署材料 4 报告说，当局封锁了通常用于组织抗议的通讯应用程序“电报”。⁶⁹ 前线组织报告说，对人权维护者和支持民主的抗议者的广泛恐吓和报复行为明显增加。⁷⁰ 人权基金会(HRF)还指出，泰国在大流行期间滥用紧急权力限制言论和表达自由。⁷¹

24. 联署材料 8、联署材料 9 和联署材料 21 对泰国严格限制公民空间表示关切。⁷² 联署材料 21 指出，安全部队对民间社会团体进行了通告和未通告的访查。⁷³

25. 各利益攸关方强调，该国通过了不符合国际人权标准的措辞含糊的立法，包括《刑法》第 112 条(冒犯君主罪)、第 116 条(煽动罪)、第 326 条(诽谤罪)和第 328 条(污蔑罪)，对意见和表达自由权进行不当限制。⁷⁴ 联署材料 3 和联署材料

21 将这些条款描述为恐吓和压制反对当局的批评意见的工具。⁷⁵ 面临风险学者网络提到该国使用逮捕和起诉来防止或惩罚非暴力的政治和学生言论。⁷⁶ 第 112 条被描述为一种法律武器，通过严厉的惩罚、模棱两可的解释和不公正的执行，异常严苛地起诉和打击政治对手并限制言论自由。⁷⁷ 大赦国际、联署材料 2 和联署材料 9 注意到类似的关切。⁷⁸ 国际法学家委员会(ICJ)建议泰国废除或大幅修订将表达自由、知情权、和平集会和其他相关权利定罪或对其进行不当限制的刑法条款。⁷⁹

26. 面临风险学者网络、泰国民主联盟和第十九条组织报告称，自 2020 年 11 月以来，冒犯君主罪的起诉激增，截至 2021 年 3 月，警方至少调查了 76 人。⁸⁰ 在极端情况下，联署材料 9 报称至少有 9 名泰国持不同政见者被强迫失踪。⁸¹

27. 联署材料 2 还强调指出，该国利用《计算机犯罪法》第 14 条对罪行的模糊定义，将和平和合法表达意见定为刑事犯罪。⁸² 国家人权委员会对针对在线媒体用户的执法表示关切。⁸³ 五份来文将这些起诉称为针对人权维护者公众参与的战略诉讼。⁸⁴ 第十九条组织指出，当局利用诉讼和其他形式的压力，试图确保社交媒体平台在审查与抗议运动有关的在线内容方面给与配合。⁸⁵ 联署材料 8 和联署材料 23 报告了国家支持的针对活动人士的造谣、骚扰和诽谤活动。⁸⁶

28. 联署材料 21 指出，直言不讳的媒体和记者经常因批评当局而面临恐吓和惩罚。⁸⁷ 联署材料 8 报告称，当局根据限制媒体独立性的法律对所有媒体来源的媒体内容进行广泛审查和监控并大肆限制访问和删减内容。据报道称，脸书和谷歌等在线平台受到压力，被要求遵守政府要求，删除所谓“假新闻”或“非法”的关键在线内容。⁸⁸ 联署材料 4 报告说，当局通过司法命令，屏蔽 YouTube、Change.org 和脸书等各种平台上被认为违反现有法律的在线内容。⁸⁹ 联署材料 9 报告称，在线自由言论因貌似威胁国家安全而被关闭和起诉，独立新闻遭受越来越大的威胁。⁹⁰ 联署材料 9 还指出，COVID-19 大流行导致出台紧急法令，限制获取独立信息。⁹¹ 联署材料 4 强调，当局利用紧急法令，限制记者和新闻平台报道支持民主的抗议。⁹² 联署材料 3 还指出，第 41/2016 号公告授权军政府任命的国家广播和电信委员会关闭不与军政府合作或提供所谓威胁国家安全信息的任何媒体。⁹³

29. 欧米茄研究基金会、第十九条组织和联署材料 2 注意到《公共集会法》对抗议组织者提出了过于严苛的要求，施加不符合相关标准的无谓限制，因此建议进行修订。⁹⁴ 大赦国际还注意到，警方禁止并强行驱散和平抗议，使用不必要或过度的武力以及杀伤力较低的武器。⁹⁵ 联署材料 2 指出，当局对包括儿童在内的学生领袖施加巨大压力，经常进行骚扰，包括司法、恐吓和监视，最近的拘留事件日益增多。⁹⁶ 大赦国际、人权基金会和联署材料 3 建议，对和平表达、集会和隐私的任何法律限制都应严格符合合法性、必要性和相称性的要求，并修订或废除《计算机犯罪法》、《公共集会法》和《网络安全法》、关于藐视法庭的法律以及《刑法》第 112、116、238 和 326 条，使国内立法符合其国际人权义务。⁹⁷

30. 联署材料 9 对 2020 年 10 月援用《严重紧急状态法令》表示关切，该法令似乎旨在限制和平集会、获取信息、免遭任意逮捕或拘留、酷刑或残忍、不人道或有辱人格待遇以及接触律师和家人的权利。⁹⁸ 一些材料指出，警察暴行和非法使用暴力行为不断升级，警方使用含有染料和化学刺激物的高压水枪、化学刺激

性手榴弹和动能冲击手榴弹，并越来越多地对支持民主的和平抗议者使用橡皮子弹，导致抗议者和记者受伤，这在 COVID19 期间尤其令人关切。⁹⁹

31. 各利益攸关方指出，人权维护者，包括土地权维护者、土著和社区维护者以及工会、亲民主和学生活动人士遭到国家官员、公司和身份不明犯罪人的暴力袭击、绑架、任意拘留、骚扰和恐吓。¹⁰⁰ 公正促和平基金强调在南部边境省份普遍存在对女性人权维护者的网络欺凌和性骚扰，并建议调查、起诉和惩罚犯罪人。¹⁰¹ 联署材料 2 还注意到以辱骂及在线攻击和骚扰形式对女性人权维护者的性别攻击。建议泰国确保为人权维护者提供安全和有利的环境，并保护女性人权维护者免受性别攻击。¹⁰² 联署材料 1 和前线组织对通过武装部队暴力镇压、非法逮捕和违反公平审判保障等手法，打击青年和儿童活动分子的行为表示关切。¹⁰³

32. 大赦国际、人权基金会、联署材料 2 和联署材料 8 指出，当局撤销了政党注册，并取消个人作为候选人参选的资格。¹⁰⁴ 联署材料 21 对宪法法院 2020 年 2 月解散反对派“未来前进党”(FWP)表示关切，联署材料 3 关切地注意到该党成员受到打击和司法骚扰，并注意到为诋毁女性反对党议员而实施的仇视女性的攻击和恐吓。¹⁰⁵ 联署材料 3 建议泰国立即停止对反对派议员、人权维护者、媒体及和平抗议者的出于政治动机的一切形式骚扰，包括利用刑事指控、威胁、监视、造谣或其他形式进行的骚扰。¹⁰⁶

禁止一切形式的奴役¹⁰⁷

33. 欧洲法律和司法中心(ECLJ)指出，虽然大多数贩运受害者是泰国国民，但也有来自邻国的受害者，他们被强迫、胁迫或欺骗从事劳动或遭受性剥削。¹⁰⁸ 海伦娜·肯尼迪国际司法中心(HKCIJ)注意到女性受害者遭受的影响，包括饥饿、不卫生的条件和性剥削造成的创伤。¹⁰⁹ 欧洲法律和司法中心强调，儿童也成为卖淫和网上色情制品的目标。¹¹⁰ 海伦娜·肯尼迪国际司法中心指出，来自部落群和少数民族的女童以及无国籍和难民女童最有可能被贩运。¹¹¹ 久比利活动社指出，许多罗兴亚难民可能成为人口贩运的受害者。¹¹²

34. 联署材料 18 强调，性工作者继续被定罪，遭受污名化、暴力、剥削、歧视和边缘化，同时经常被迫行贿以获得基本权利，并遭受不公平的就业措施。¹¹³

隐私权¹¹⁴

35. 联署材料 23 指出，一系列法律——特别是 2019 年《网络安全法》和《国家情报法》——允许出于国家安全和公共秩序目的进行监视和任意数据搜索与扣押，并赋予监控机构在没有法院命令或独立监督的情况下获取数据的巨大权力。联署材料 23 指出，这滋生了非法和过度监控，例如泰国最南端边境省份的马来族穆斯林一直遭受歧视性和过度的生物特征数据采集和越来越多的闭路电视监控。¹¹⁵

36. 联署材料 23 对政府向科技公司施压并要求对其平台实施审查和监控措施表示关切。¹¹⁶ 第十九条组织还指出，活动分子和抗议者报告称受到监视，警察探访并搜查其学校和住所。¹¹⁷ 联署材料 21 报告了对重要的地方和国际民间社会组织的监控。¹¹⁸

37. 联署材料 3 强调当局或身份不明人士对政治反对派人士进行监视，包括在其离任后继续监视。¹¹⁹

3. 经济、社会及文化权利

工作权和公正良好工作条件权¹²⁰

38. 泰国翼展工人工会及机场工人组织(WWUAWT)和联署材料 24 指出, 泰国的劳动法严重限制结社自由和集体谈判, 没有执行现有的薄弱保护措施, 且雇主对试图行使权利的工人进行报复, 恶劣虐待工人由来已久。他们还注意到普遍存在劳动力贩运和强迫劳动问题, 以及对移民工人的结构性歧视及其脆弱性。¹²¹ 联署材料 25 强调包括移民妇女在内的女工面临的常见挑战包括工资歧视、职业安全和健康危害、不稳定的工作以及基于性别的骚扰和暴力。¹²²

39. 公正促和平基金表示, 尽管政府出台了刺激计划, 但在 COVID-19 封锁期间, 低收入工人面临的收入损失风险加大。¹²³

适当生活水准权¹²⁴

40. 联署材料 22 指出, 自 COVID-19 以来, 政府支持穷人和弱势群体的措施被证明不足, 加剧了业已存在的不平等。¹²⁵

41. 联署材料 15 指出, 由于收入短少和失业, 土著社区(湄山莱村)面临严重的粮食危机。¹²⁶

42. 联署材料 17 强调了老年人的弱势境况, 影响老年人的是补助不足及养老金计划薄弱、公共老年护理系统不发达并缺乏熟练人员, 包括在相关立法缺失的情况下缺乏医疗保健服务。同样, 联署材料 17 注意到老年人面临身体和精神虐待。¹²⁷

健康权¹²⁸

43. 联署材料 22 指出, 政府未能提供全民医疗保健。¹²⁹

44. 联署材料 29 指出, 泰国监管安全堕胎的政策不符合国际人权标准。¹³⁰ 联署材料 22 强调了在立法不足和重男轻女文化背景下获得安全堕胎的障碍。¹³¹

45. 联署材料 27 指出, 艾滋病毒感染者和注射毒品者(PWID)继续面临严重的人权侵犯行为, 包括获得医疗保健和社会福利的机会有限, 在社会和就业方面继续遭受污名化和歧视, 并面临接受教育方面的障碍。由于 1979 年《麻醉品法》规定的处罚过重, 注射毒品者容易受到处罚和过度监禁。¹³²

46. 联署材料 28 对马来族妇女和女童缺乏医疗保健以及生殖器割礼继续实行表示关切。¹³³

受教育权¹³⁴

47. 联署材料 33 注意到难民、移民和无国籍儿童在享受教育方面的障碍, 包括社会经济因素和困境、信息匮乏以及难民营内教育质量低下。学校关闭以及 COVID-19 对社区和社会的社会经济影响扰乱了儿童和年轻人的正常支助系统, 加剧了其脆弱性。¹³⁵ 难民权利网络(RRN)指出, 难民和移民必须应对的平行教育系统阻碍其获得优质教育。¹³⁶

48. 公正促和平基金强调了 COVID-19 给生活在偏远地区的边缘化儿童和无法上网的贫困家庭带来教育和食物方面的影响。¹³⁷ 联署材料 15 注意到 COVID-19 对湄山菜村儿童和青年教育的负面影响。¹³⁸

4. 特定个人或群体的权利

妇女¹³⁹

49. 联署材料 13 对就业和工作场所中对妇女的歧视以及猖獗的暴力和虐待表示关切。还注意到 2015 年《性别平等法》无法有效保护和确保性别平等，长期存在的陈规定型观念助长了歧视。¹⁴⁰

50. 联署材料 13 强调指出，性别暴力普遍存在，而性别角色陈规定型观念仍然很强，助长了性别暴力并导致暴力行为增加。¹⁴¹ 联署材料 13 和 SHero 还称家庭暴力根深蒂固，在泰国文化中被视为私事。据报道，对妇女的虐待以及心理、身体和(或)性暴力十分猖獗。妇女面临污名化以及受害者有错论，遭到力促受害者与犯罪人和解的当局驳回，面临司法系统无效和保护不足。¹⁴² 联署材料 13 报告称，COVID19 封锁期间家庭暴力案件增加了 34%。¹⁴³ 联署材料 5 还指出，土著妇女特别容易遭受性暴力和家庭暴力等暴力行为。¹⁴⁴ SHero 建议泰国确保遭受一切形式男性暴力的妇女的安全和保护，并确保妇女获得司法和法律补救。¹⁴⁵

51. 联署材料 33 对普遍存在的早婚和强迫童婚及结合表示关切。¹⁴⁶ 泰国计划生育协会(PPAT)表示，移民女童、特别是非正常移民女童面临更高的贫困风险，这是童婚的一个关键驱动因素。¹⁴⁷ 善牧修女会(CLCGS)强调了关于法定结婚年龄的相互冲突的规范框架和做法，特别是在泰国南部，人们根据伊斯兰法做出决定。¹⁴⁸ 善牧修女会建议泰国修订、改革和有效执行成文法，同时开展以社区为基础的提认识活动。¹⁴⁹

儿童¹⁵⁰

52. 终止一切体罚儿童行为全球倡议(GIEACPC)和联署材料 33 表示关切的是，尽管《宪法》规定了保护儿童免受暴力和不公平待遇的义务，但在家庭、替代照料场所和日托场所中，体罚儿童仍然合法。¹⁵¹ 终止一切体罚儿童行为全球倡议建议泰国颁布立法，禁止对儿童的一切体罚。¹⁵²

53. 海伦娜·肯尼迪国际司法中心和联署材料 33 强调，儿童容易遭受网上性虐待和暴力，如网络欺凌、线上诱拐、信息窃取和主要以性剥削为目的的贩运。¹⁵³ 海伦娜·肯尼迪国际司法中心还指出，儿童被迫参与农业强迫劳动，并被武装团体招募为儿童兵，特别是在泰国最南端省份。¹⁵⁴ 善牧修女会还注意到，在传统法律或宗教规则凌驾于成文法之上的地区，就童婚问题出现了具有争议的法律冲突案件。¹⁵⁵

54. 联署材料 33 关切地注意到心理健康问题日益增多，包括男女同性恋、双性恋、跨性别者、性别奇异者和间性者及其他儿童面临的暴力和歧视风险增加。联署材料 33 还对严重依赖私营机构照料儿童和儿童受伤害风险表示关切，因为许多设施未经注册，不受监督，照料质量低下。¹⁵⁶

残疾人¹⁵⁷

55. 联署材料 16 对残疾人在就业时面临严重歧视、缺乏机会以及在政治、公共行政和政府实体中代表性不足表示关切。¹⁵⁸ 联署材料 13 指出，残疾人在获得教育、医疗保健和参与决策过程方面面临挑战，残疾妇女背负双重负担。¹⁵⁹

少数群体和土著人民

56. 联署材料 28 对马来族穆斯林的遭遇表示关切，因其在获得人权方面面临严峻挑战。联署材料 28 还指出，记录显示存在对马来族穆斯林酷刑逼供的情况。此外，雇主不愿雇佣马来族穆斯林。¹⁶⁰ 马来族妇女和儿童因其交叉身份在推进权利方面面临额外障碍。¹⁶¹

57. 联署材料 6 表示关切的是，由于负面的陈规定型观念，伊善人长期受到歧视，导致在获得保健、教育、社会福利和司法方面面临严峻挑战，土地权仍然受到威胁，遭受持续贫困和基础设施发展项目的负面影响。¹⁶²

58. 联署材料 15 强调，损害泰国土著人民土地、社区和环境权利的歧视性法律和政策对妇女生活造成了重大的负面影响，包括贫困、粮食无保障、生计和传统生活方式中的性别不平等，并导致无地、无国籍的土著妇女和年轻的男女同性恋、双性恋、跨性别者、性别奇异者和间性者及其他群体处于极端弱势地位。联署材料 15 进一步强调，50%以上的湄山莱村土著人民无法获得泰国公民身份。¹⁶³ 联署材料 19 还指出，政府剥夺土著人民对祖传土地和自然资源的传统权利仍是一个持续存在的问题。¹⁶⁴ 联署材料 5 也表达了类似关切。¹⁶⁵

59. 联署材料 7 和联署材料 22 指出，在当局烧毁房屋和庄稼并迫使 140 名村民放弃土地后，生活在邦卡罗的克伦族土著居民被强行逐出位于 Chai Paen Din 的家园。据报告，对克伦人的骚扰和强行驱逐仍在继续。¹⁶⁶

60. 联署材料 13 和联署材料 5 注意到土著妇女在获得权利方面面临严峻挑战，并因土著身份和性别在社区和泰国主流社会中遭受多种形式的歧视。上述材料强调指出，土著妇女面临种族歧视，被排除在公共生活之外，无法获得医疗保健和教育，容易遭受人口贩运和家庭暴力。¹⁶⁷

移民、难民和寻求庇护者¹⁶⁸

61. 联署材料 25 指出，大流行病期间推出的大多数社会保护计划未将移民工人包括在内，导致后者被排除在一些社会保护福利之外并受到歧视，并因违反紧急法令而遭到逮捕、起诉和巨额罚款。¹⁶⁹ 联署材料 26 注意到未登记的移民工人被拘留、驱逐并缺乏社会服务、法律保护、援助和支持。联署材料 26 指出，移民工人在工作场所面临剥削，过劳以及在未获通知或赔偿的情况下被解雇的情况。性产业的移民也面临着更多挑战。在 COVID-19 大流行期间，移民工人受到了严重影响。¹⁷⁰

62. 联署材料 16 还指出，移民工人权利保护不足、歧视、剥削、缺乏信息和获得医疗保健的机会，这些问题在 COVID-19 大流行期间更为严重。¹⁷¹ 联署材料 25 还指出，在 COVID-19 大流行期间，移民工人无法获得社会福利和保护。¹⁷² 泰国计划生育协会指出，许多移民及其家庭、尤其是非正常移民，特别容易受到虐待和剥削，致使其配偶和子女无法获得性保健和生殖保健服务，更容易发生计

划外怀孕、性传播疾病、产前护理不足和孕产妇死亡。¹⁷³ 联署材料 13 指出，移民女工面临更具歧视性的工作环境，工作条件恶化。¹⁷⁴

63. 大赦国际指出，泰国当局已采取措施，给予需要国际保护者受保护身份，但未根据国际人权对“难民”进行定义，未提供不驱回的充足保障，也不给予就受保护身份认定进行内部或法律上诉的权利。¹⁷⁵ 难民权利网络强调，寻求庇护者和难民仍被驱回。¹⁷⁶ 捍卫自由国际联盟(ADF International)、联署材料 16 和公正促和平基金指出，寻求庇护者、特别是逃离宗教迫害的寻求庇护者面临迫在眉睫的生命威胁，却被长期拘留(没有机会申请难民身份)或驱逐出境。¹⁷⁷ 难民权利网络注意到在刑事诉讼期间获得口译员或法律顾问服务的权利不足，¹⁷⁸ 建议泰国停止侵犯寻求庇护者的人权，并根据国际准则采取措施保护庇护权。¹⁷⁹

64. 难民权利网络还指出，难民缺乏合法身份影响了工作权，使其面临剥削并依赖人道主义援助，COVID-19 进一步加剧了其被排除在劳动力市场之外的情况。¹⁸⁰

65. 联署材料 30 对艾哈迈德派教徒难民和寻求庇护者的特别脆弱和悲惨处境表示关切，这些人生活条件恶劣，无法获得法律保护，容易遭到逮捕、拘留和剥削。¹⁸¹

66. 久比利活动社对巴基斯坦基督教寻求庇护者的处境以及境内流离失所中心设施的恶劣生活条件表示关切。同样，该活动社对关押在拥挤和不卫生、容易爆发 COVID-19 的各个中心的罗兴亚难民的处境表示关切。¹⁸² 联署材料 31 还指出，泰国历来未能保护作为难民、贩运受害者或无国籍难民的罗兴亚人。¹⁸³

无国籍人

67. 联署材料 31 指出，在居住于高地的各族裔社区和逃离冲突与迫害的移民后裔中，无国籍状态占主导地位，并强调，对少数民族的系统性歧视和排斥、国籍框架的变化与缺口以及缺乏对无其他渠道取得国籍儿童的保障、官僚机构的失败、不稳定和不完整的民事登记以及语言障碍、文盲和偏远生活以及流离失所和移民的叠加影响，导致了上述情况。材料指出，剥夺无国籍人的基本权利增加了其遭受社会经济剥削、特别是劳动和人口贩运的脆弱性。¹⁸⁴ 材料建议泰国确保国籍权，为无国籍人获得公民身份提供便利，包括向少数民族和土著群体妇女提供平等机会。¹⁸⁵

5. 特定地区或领土

68. 联署材料 28 指出，自 2004 年以来，在南部边境省份持续不断的种族冲突和分离主义运动中，暴力和死亡肆虐，已经夺走 7,000 多条生命。泰国政府的应对措施是加强反叛乱和特别安全法以及宵禁，导致对叛乱嫌疑人和人权维护者的国家监视、任意逮捕、拘留、酷刑和法外处决增加。¹⁸⁶ 暴力行为对穆斯林社区的影响尤其严重。儿童被卷入冲突，在学校中受到羞辱。马来族妇女遭到士兵强奸和性骚扰。¹⁸⁷ 联署材料 28 还表示关切的是，在南部边境省份，马来族穆斯林被定型为“疑似叛乱分子”，受到政府监视、种族定性和行动控制。对其强制采集 DNA 供随机分析是常规做法，相关信息被录入安全数据库。¹⁸⁸ 联署材料 9 指出，据报道，军方继续对穆斯林人口实施酷刑和残忍、不人道和有辱人格的待遇。¹⁸⁹

69. 公正促和平基金还对三个南部边境省份的非正式司法系统——“民俗/社区规则(hukum pakat)”表示关切，这一系统基于宗教和文化原则，的歧视妇女和女童。马来族穆斯林妇女的政治参与和决策受到宗教、文化和传统以及当地价值观的限制。该基金建议泰国增加妇女在决策机构中的代表性。¹⁹⁰

70. 据联署材料 22 和联署材料 28 称，由于 COVID-19 大流行，泰国政府、民族革命阵线(BRN, 一个激进的非国家团体)和其他冲突各方之间的对话被无限期搁置。当地社区和民间社会行为体未有效参与和平对话，其意见被忽视。受到冲突严重影响的妇女的参与有限。对酷刑、任意拘留和暴力袭击普遍存在有罪不罚现象，阻碍了佛教徒和马来族穆斯林之间的和解。¹⁹¹

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org. (One asterisk denotes a national human rights institution with “A” status).

Civil society

ADF International	ADF International, Geneva (Switzerland);
AI	Amnesty International, London (United Kingdom);
Article 19	Article 19 (United Kingdom);
ATD	Association for Thai Democracy (United States of America);
CGNK	Center for Global Nonkilling (Switzerland);
CLCGS	Congregation of Our Lady of Charity of the Good Shepherd, Geneva (Switzerland);
ECLJ	European Center for Law and Justice (France)
ETOs Watch Coalition	ETOs Watch Coalition (Thailand)
FIDH	International Federation for Human Rights (France);
FLD	Front Line Defenders (Ireland);
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London (United Kingdom);
HKCIJ	Helena Kennedy Centre for International Justice, Sheffield Hallam University (United Kingdom);
HRF	Human Rights Foundation, New York (United States of America);
ICJ	International Commission of Jurists (ICJ), Geneva (Switzerland);
JC	Jubilee Campaign (United States of America);
JPF	Justice for Peace Foundation (Thailand);
L4L	Lawyers for Layers (Netherlands);
ORF	Omega Research Foundation (United Kingdom);
PPAT	Planned Parenthood Association of Thailand (Thailand);
RRN	Refugee Rights Network
SAR	Scholars at Risk (United States of America);
SHERO	SHERO (Thailand);
The ProjectX	The ProjectX, Bangkok (Thailand);
UPR BCU	Birmingham City University Centre for Human Rights, Birmingham (United Kingdom);
WWUAWT	Wingspan Workers’ Union and Airport Workers of Thailand (Thailand).

Joint submissions:

JS1	Joint submission 1 submitted by: SHero Youth Network, United Front of Thammasat and Demonstration (UFTD), Student Union of Thailand (SUT), Bad Students, The Ratsadon, UNME of Anarchy, Nisit Chula Party, ROOT;
-----	---

- JS2 **Joint submission 2 submitted by:** FIDH- International Federation for Human Rights, Paris (France), Internet Law Reform Dialogue (iLaw) (Thailand), Thai Lawyers for Human Rights (Thailand);
- JS3 **Joint submission 3 submitted by:** ANFREL, Asian Network for Free Elections (Thailand), ASEAN Parliamentarians for Human Rights (APHR); (NOT SURE if Indonesia?);
- JS4 **Joint submission 4 submitted by:** ICJ International Commission of Jurists (Switzerland), Thai Lawyers for Human Rights (Thailand);
- JS5 **Joint submission 5 submitted by:** Indigenous Women Network of Thailand and Manushya Foundation (Thailand);
- JS6 **Joint submission 6 submitted by:** The Human Rights Violations in Isaan Monitoring Group, The Sai Thong Rak Pah Network, Amnat Charoen Friend of Women Center, Isaan Gender Diversity Network (IGDN), Manushya Foundation, The Thai CSO coalition for the UPR (Thailand);
- JS7 **Joint submission 7 submitted by:** EnLawThai Foundation (Thailand), Community Resource Centre Foundation (United States), Campaign for Public Policy on Mineral Resources (PPM) (Thailand), Protection International (Thailand);
- JS8 **Joint submission 8 submitted by:** Manushya Foundation (Thailand), Access Now (United States), The Thai CSOs coalition for the UPR (Thailand), The Coalition of Innovation for Thai Youth (CITY)(Thailand);
- JS9 **Joint submission 9 submitted by:** Destination Justice (France), Cross Cultural Foundation (Thailand), Human Rights Lawyers Association (HRLA) (Thailand), Duayjai Group (DJG) (Thailand), Justice for Peace Foundation (JPF) (Thailand), Asia Centre (AC) (Thailand);
- JS10 **Joint submission 10 submitted by:** Togetherness for Equality (TEA) (Thailand), Feminist's Liberation Front (FLF) (Thailand); NOT SURE about it;
- JS11 **Joint submission 11 submitted by:** Manushya Foundation (Thailand), Rainbow Sky Association of Thailand (RSAT), Health and Opportunity Network (HON), Sirisak Chaited, MPlus Foundation, CAREMAT, Andaman Power, Rainbow Dream Group Thailand, Ruangaroon Lampang Group, Tamtang (Thailand);
- JS12 **Joint submission 12 submitted by:** Kaleidoscope (Australia), Sexual Rights Initiative (SRI) (Switzerland);
- JS13 **Joint submission 13 submitted by:** Manushya Foundation (Thailand), Health and Opportunity Network, Empower, Thai Positive Women Network (2 more that are UNCLEAR);
- JS14 **Joint submission 14 submitted by:** Manushya Foundation, Young Pride Club, BUKU Classroom, Isaan Gender Diversity Network, Deaf Thai Rainbow Club, The Volunteer House for Children and Youth, The Coalition of Innovation for Thai Youth (Thailand);
- JS15 **Joint submission 15 submitted by:** Sangsan Ankot Yawachon Development Project (Sangsan), V-Day Thailand, (LBTQ) Indigenous Youth For Sustainable

- Development (IY4SD) from MaeSamLaep Community (Thailand);
- JS16 **Joint submission 16 submitted by:** Manushya Foundation (Thailand), Thai BHR Network (Thailand), Thai CSOs Coalition for the UPR(Thailand);
- JS17 **Joint submission 17 submitted by:** Foundation for Older Persons' Development (FOPDEV) (Thailand), Manushya Foundation (Thailand);
- JS18 **Joint submission 18 submitted by:** The Thai BHR Network (Thailand), Women Workers for Justice Group (WJG), Manushya Foundation (Thailand), EMPOWER Foundation (Thailand), The Thai CSOs Coalition for the UPR (Thailand);
- JS19 **Joint submission 19 submitted by:** International Commission of Jurists (ICJ) (Switzerland), Land Watch Thai (Thailand), ENLAWTHAI Foundation (En LAW) (Thailand);
- JS20 **Joint submission 20 submitted by:** FIDH-International Federation for Human Rights (France), Union for Civil Liberty (UCL) (Thailand);
- JS21 **Joint submission 21 submitted by:** CIVICUS (Switzerland), Asia Democracy Network, Seoul (Republic of Korea);
- JS22 **Joint submission 22 submitted by:** Thailand UPR Network 2021 Submission (Thailand);
- JS23 **Joint submission 23 submitted by:** Access Now (United Kingdom), Manushya Foundation (Thailand), Article 19 (United Kingdom), ASEAN Regional Coalition to #StopDigitalDictatorship (Thailand);
- JS24 **Joint submission 24 submitted by:** International Trade Union Confederation (ITUC) (Belgium), International Transport Workers' Federation (ITF) (United Kingdom), State Enterprises Workers Relations Confederation (SERC), (Thailand);
- JS25 **Joint submission 25 submitted by:** Migrant Working Group (MWG) endorsed by Environmental Justice Foundation, Proud Association, Foundation for AIDs Rights, Human Rights for Development Foundation, Migrant Workers Rights Network, Raks Thai Foundation;
- JS26 **Joint submission 26 submitted by:** Save the children, Plan International, ECPAT Foundation, World Vision Foundation Thailand, The Life Skills Development Foundation, PYNNA Organisation, Association of Children and Youth for the Peace in the Southernmost Provinces of Thailand, The Foundation of Transgender Alliance for Human Rights;
- JS27 **Joint submission 27 submitted by:** Health And Opportunity Network (HON) (Thailand), Manushya Foundation (Thailand), The International Drug Policy Consortium (IDPC), Thai Positive Women Foundation (Thailand), Tamtang (Thailand);
- JS28 **Joint submission 28 submitted by:** The Patani Working Group for Monitoring on International Mechanisms (Thailand), Civil Society Assembly for Peace (CAP), The Federation of Patani Students and Youth (PerMAS), Manushya Foundation (Thailand);
- JS29 **Joint submission 29 submitted by:** Tamtang (Thailand). Manushya Foundation (Thailand);
- JS30 **Joint submission 30 submitted by:** International

JS31	human Rights Committee (United Kingdom), Coordination des Associations et des Particuliers pour la Liberté de Conscience (CAP) (France); Joint submission 31 submitted by: Adventist Development and Relief Agency (ADRA) (Thailand), the Global Campaign for Equal Nationality Rights (GCENR);
JS32	Joint submission 32 submitted by: Manushya Foundation, Sai Thong Rak Pah Network, the Indigenous Women's Network of Thailand, the Thai BHR Network, The Thai CSOs Coalition for the UPR;
JS33	Joint submission 33 submitted by: CRC Coalition Thailand (Thailand);
JS34	Joint submission 34 by: Eleos Justice; International Federation for Human Rights (FIDH); World Coalition against the Death Penalty.

National human rights institution:

NHRCT National Human Rights Commission of Thailand,
Bangkok, Thailand*.

² The following abbreviations are used in UPR documents:

CAT	Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment;
OP-CAT	Optional Protocol to CAT;
ICPPED	International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance.

³ For the relevant recommendations, see A/HRC/33/16, paras. 158.1–10, 158.13–19, 158.21, 158.24–25, 158.59–61, 159.1–8, 159.10–11, 159.16, 159.19–20, 159.22, 159.28, 159.51, and 159.65.

⁴ AI, para. 4

⁵ JPF, p. 3; JS1, p. 5; and JS2, p. 12.

⁶ CGNK, p. 6.

⁷ AI, para. 4.

⁸ JPF, p. 3; JS1, p.5; and JS2, p. 12.

⁹ JS2, pp. 5 and 9. See also SAR, p. 6.

¹⁰ SAR, p. 6.

¹¹ For the relevant recommendations, see A/HRC/33/16, paras. 158.26–31, 158.38–48, 158.50–54, 158.63, 158.107, 158.113, 158.117, 159.12–15, 159.20, 159.31, 159.35–36, and 159.57.

¹² JS3, part I, para 1.

¹³ JS2, paras. 2–5.

¹⁴ AI, para. 6.

¹⁵ JS3, part I, para 3.

¹⁶ JS4, para. 4.

¹⁷ JS5, para. 2.–3; JS6, para 2.4.

¹⁸ AI, para 7; JS1, p. 5 (II); and JS, paras 26–27.

¹⁹ AI, para. 8.

²⁰ JS4, para. 5.

²¹ AI, para. 10.

²² ORF, paras. 11–12 and JS 7, para. 7.

²³ JS8, paras. 6.2 to 6.5.

²⁴ ORF, section IV, paras. 11–12 and JS8, para. 7.5.

²⁵ AI, p. 5 and JS9 para. 70.

²⁶ For the relevant recommendations, see A/HRC/33/16, para. 158.66.

²⁷ JS10, para. A.2 and E; and JS11, para. 1.3.

²⁸ JS11, paras. 2.4 and 4.3; JS2 paras. 4.1–4.2; and JS13 paras. 4.1–4.6

²⁹ JS10 F, 32 to 38; JS14, paras. 3.2–3.3 and 4-6; and JS26, paras. 15–19.

³⁰ JS15, para. 4.7.

³¹ JS11, para. 10.6.

³² JS11, paras. 5.2, 6.1–6.4, 7.2, 8.1, 8.3, 10.3 and 10.5; and JS12, section 3

³³ For the relevant recommendations, see A/HRC/33/16, paras. 158.36–37, 158.49, and 158.181.

- ³⁴ JS19, p. 10.
- ³⁵ JS17, para. 10.1.
- ³⁶ JS19, paras. 35–37.
- ³⁷ JS7, p. 1.
- ³⁸ AI, para. 3 and JS18, para. 2.2.
- ³⁹ ETOs Watch Coalition, para. 7.d.
- ⁴⁰ JS18, p. 2.2.
- ⁴¹ JS16, paras. 1.3, 5.1–5.4 and JS17, para. 10.3.
- ⁴² JS32, para. 1.3.
- ⁴³ ETOs Watch Coalition, p. 4; JS 8, para. 4.4; Article 19, para. 30; and JS18, para 5.6.
- ⁴⁴ FLD, paras. 13–14 and JS7, parts 2, 3 and 4.
- ⁴⁵ JS19, paras. 17–23.
- ⁴⁶ For relevant recommendations, see A/HRC/33/16, paras. 158.11–12, 158.22, 158.32–35, 158.72–80, 158.119–123, 159.9, 159.17, 159.21, 159.23–27, 159.29–30, 159.32–33, 159.37, 159.58, and 159.66.
- ⁴⁷ AI, para. 22 and JS21, paras. 7–9.
- ⁴⁸ JS34, para. 6.1.
- ⁴⁹ JS21, para 15. See also FIDH, p. 4.
- ⁵⁰ UPR Project at BCU, p. 8.
- ⁵¹ AI, para. 23 and JS4, para. 45.
- ⁵² AI, para. 24.
- ⁵³ NHRCT, para. 4.
- ⁵⁴ JPF, pp. 1–2 and JS2, paras. 52–59.
- ⁵⁵ JS20, paras. 16–27.
- ⁵⁶ ORF, section II, para. 6, and AI, p. 6.
- ⁵⁷ AI, p. 6 and JS9, part 5.
- ⁵⁸ The ProjectX, p. 1.
- ⁵⁹ For relevant recommendations, see A/HRC/33/16, paras. 158.124, 159.14, 159.34, and 159.38–47.
- ⁶⁰ JS8, paras. 5.2–5.4 and JS9, para. 32.
- ⁶¹ ATD, para. 12.
- ⁶² JS9, para. 32.
- ⁶³ AI, para. 25.
- ⁶⁴ L4L, sections B, D and E.
- ⁶⁵ For relevant recommendations, see A/HRC/33/16, paras. 158.130–137, 158.139–142, 159.50, 159.52–56, and 159.59–63.
- ⁶⁶ JPF, para 21.
- ⁶⁷ JS21, para 4.8.
- ⁶⁸ Article 19, paras 5 and 7; JS 7, p.1.
- ⁶⁹ JS4, para 36.
- ⁷⁰ FLD, para 3 and 4.
- ⁷¹ HRF, para 12 and 13.
- ⁷² JS8, para. 1.4; JS9, para. 5; and JS21, para. 1.9.
- ⁷³ JS21, para 2.8.
- ⁷⁴ JS2, para 21, 22 and 23; JS 8, para 3.3; Article 19, para 12; HRF, paras 13 and 14; JS 1, parts 6, 7; SAR paras 17–21; FLD, para 9 and 10; JS 22, para 8; JS 4, paras 30 to 32.
- ⁷⁵ JS3, part I and JS21, para. 3.3.
- ⁷⁶ SAR, para. 17.
- ⁷⁷ JS1, paras. 8–10.
- ⁷⁸ AI, paras. 28–32; JS2, para. 17; JS9, para. 5.
- ⁷⁹ ICJ, p. 9.
- ⁸⁰ SAR, para. 18; ATD, paras. 88–11; and Article 19, para. 19.
- ⁸¹ JS9, para. 5.
- ⁸² JS2, para. 26.
- ⁸³ NHRCT, para. 13 (2).
- ⁸⁴ JS9, para. 7; FLD paras. 11–12; JS23, section 6; JS22, para. 6; and JS19, para. 5.
- ⁸⁵ Article 19, para. 13.
- ⁸⁶ JS8, para. 4.6 and JS23, section 6.
- ⁸⁷ JS21, para. 4.4.

- ⁸⁸ JS8, paras. 3.4–3.9.
- ⁸⁹ JS4, para. 37.
- ⁹⁰ JS9, para. 5.
- ⁹¹ JS9, para. 23.
- ⁹² JS4, para. 39.
- ⁹³ JS3, part I, para. 8.
- ⁹⁴ ORF, section II, para. 8; Article 19, para. 6; and JS2, paras. 39–45.
- ⁹⁵ AI, para. 30.
- ⁹⁶ JS2, paras. 46–51.
- ⁹⁷ AI, p. ; HRF, para. 24; and JS3, p. 11.
- ⁹⁸ JS9, paras. 40–44.
- ⁹⁹ ORF, para. 10; Article 19, paras. 10–11; JS8, para. 2.6; HRF, paras. 15–16; JS1, paras. 4 and 6; ATD, para. 3.2.
- ¹⁰⁰ AI, para. 32; JS8, paras. 2.7; 4.24.3; Article 19, paras. 12–14; JPF, p. 3; JS9, part I; and FLD, paras. 2–3.
- ¹⁰¹ JPF, pp. 3–4.
- ¹⁰² JS2, paras. 15–20.
- ¹⁰³ JS1, paras. 11–12 and FLD, para. 16.
- ¹⁰⁴ AI, para. 29; HRF, paras. 20–22; JS2, paras. 27–37; and JS8, para. 1.3.
- ¹⁰⁵ JS21, para. 2.–10; JS3, part II, paras. 32 and 42.
- ¹⁰⁶ JS3, p. 12.
- ¹⁰⁷ For relevant recommendations, see A/HRC/33/16, paras. 158.23, 158.100–101, 158.108–109, 158.111–112, 158.114–116, and 158.118.
- ¹⁰⁸ ECLJ, paras. 10–12.
- ¹⁰⁹ HKCIJ, paras. 5–7
- ¹¹⁰ ECLK, paras. 10–12.
- ¹¹¹ HKCIJ, paras. 10–11.
- ¹¹² Jubilee Campaign, para. 31.
- ¹¹³ JS18, paras. 3.1–3.7.
- ¹¹⁴ For relevant recommendations, see A/HRC/33/16, para. 159.48.
- ¹¹⁵ JS23, Section 4.
- ¹¹⁶ JS23, para. 1.4.
- ¹¹⁷ Article 19, para. 14.
- ¹¹⁸ JS21, para. 2.8.
- ¹¹⁹ JS3, part II, paras. 33–34.
- ¹²⁰ For relevant recommendations, see A/HRC/33/16, para. 158.110.
- ¹²¹ JS24, sections II, V, VI, and WWUAWT, pp. 1–5.
- ¹²² JS25, p. 9.
- ¹²³ JPF, para. 24 and p. 8.
- ¹²⁴ For relevant recommendations, see A/HRC/33/16, paras. 158.55, 158.67, 158.144, 158.147–149, and 158.180.
- ¹²⁵ JS22, para. 14.
- ¹²⁶ JS15, para. 4.
- ¹²⁷ JS17, sections 3, 4, 5 and 6.
- ¹²⁸ For relevant recommendations, see A/HRC/33/16, paras. 158.146, 158.150–152, and 158.153–157.
- ¹²⁹ JS22, para. 19.
- ¹³⁰ JS29, para. 1.3, sections 2–3.
- ¹³¹ JS22, para. 31.
- ¹³² JS27, sections 1, 2, 3 and 6.
- ¹³³ JS28, para. 4.4.
- ¹³⁴ For relevant recommendations, see A/HRC/33/16, paras. 158.89, 158.102, 158.158–162, and 158.164–167.
- ¹³⁵ JS33, paras. 8–14.
- ¹³⁶ RRN, paras. 30–35.
- ¹³⁷ JPF, para. 23.
- ¹³⁸ JS15, para. 4.7.

- ¹³⁹ For relevant recommendations, see A/HRC/33/16, paras. 158.62, 158.64–65, 158.68–69, 158.71, 158.81–82, 158.83–84, and 158.143.
- ¹⁴⁰ JS13, paras. 1.3 and 2.2–2.3.
- ¹⁴¹ JS13, paras. 3.3–3.4.
- ¹⁴² JS13, paras. 3.3, 3.4 and 3.6, and SHero, paras. 11–14.
- ¹⁴³ JS13, para. 3.7.
- ¹⁴⁴ JS5, paras. 6.3–6.7.
- ¹⁴⁵ SHero, p. 5.
- ¹⁴⁶ JS33, para. 21.
- ¹⁴⁷ PPAT, para. 17.
- ¹⁴⁸ COLCGS, p. 5.
- ¹⁴⁹ COLCGS, p. 6.
- ¹⁵⁰ For relevant recommendations, see A/HRC/33/16, paras. 158.57–58, 158.85–92, 158.93–99, 158.103–106, 158.125–129, 158.163 and 159.49.
- ¹⁵¹ GIEACPC, pp.1–3 and JS33, paras. 15–16.
- ¹⁵² GIEACPC, p.2.
- ¹⁵³ HKCIJ, paras. 12–15 and JS33 paras. 3–6.
- ¹⁵⁴ HKCIJ, paras. 12–15.
- ¹⁵⁵ CLCGS, p. 6.
- ¹⁵⁶ JS33, paras. 22–31.
- ¹⁵⁷ For relevant recommendations, see A/HRC/33/16, paras. 158.168–174.
- ¹⁵⁸ JS16, paras. 4.2–4.4.
- ¹⁵⁹ JS13, para. 7.4.
- ¹⁶⁰ JS28, sections 2 and 3.
- ¹⁶¹ JS28, section 4.
- ¹⁶² JS6, sections 1, 3, 4, 5, 6 and 7.
- ¹⁶³ JS15, pp. 3–4.
- ¹⁶⁴ JS19, paras. 24–26.
- ¹⁶⁵ JS5, para. 7.2.
- ¹⁶⁶ JS7, para. 3.a, and JS22, para. 38.
- ¹⁶⁷ JS13, section 5 and JS5, paras 1.4, 4.7, and 5–8.
- ¹⁶⁸ For relevant recommendations, see A/HRC/33/16, paras. 158.175–179, 159.64, and 159.67–68.
- ¹⁶⁹ JS25, p. 4.
- ¹⁷⁰ JS26, paras. 4.3–4.10.
- ¹⁷¹ JS16, paras. 2.2–2.12.
- ¹⁷² JS25, p. 3.
- ¹⁷³ PPAT, paras. 8–9 and 19–21.
- ¹⁷⁴ JS13, para. 6.2.
- ¹⁷⁵ AI, para. 18.
- ¹⁷⁶ RRN, para. 16.
- ¹⁷⁷ ADF International, para. 10; JS16, para. 2.8; and JPF, para. 25.
- ¹⁷⁸ RRN, paras. 19–24.
- ¹⁷⁹ RRN, paras. 36–41.
- ¹⁸⁰ RRN, paras. 36–41.
- ¹⁸¹ JS30, paras. 19–23.
- ¹⁸² Jubilee Campaign, sections A and B.
- ¹⁸³ JS31, Issue 4.
- ¹⁸⁴ JS31, pp. 4–5.
- ¹⁸⁵ JS31, para. 66.
- ¹⁸⁶ JS28, paras. 3.3, 3.4 and 3.6.
- ¹⁸⁷ JS28, paras 4.2 and 4.5.
- ¹⁸⁸ JS28, sections 2 and 3.
- ¹⁸⁹ JS9, para. 5.7.
- ¹⁹⁰ JPF, paras. 17–20.
- ¹⁹¹ JS22, paras. 26–27 and JS28, section 6.