



人权理事会  
普遍定期审议工作组  
第三十七届会议  
2021年1月18日至29日

## 利益攸关方就卢旺达所提交材料的概述\*

联合国人权事务高级专员办事处的报告

### 一. 背景

1. 本报告根据人权理事会第 5/1 号和第 16/21 号决议编写，同时考虑到普遍定期审议的周期。报告概述了 20 个利益攸关方为普遍定期审议提交的材料<sup>1</sup>。因受字数限制，仅摘录相关内容。报告单列一章，收录经认证完全符合《巴黎原则》的国家人权机构提供的材料。

### 二. 经认证完全符合《巴黎原则》的国家人权机构提供的材料

2. 国家人权委员会称，已受托承接国家防范酷刑机制的任务。<sup>2</sup>
3. 国家人权委员会指出卢旺达共和国(下称“卢旺达”和“政府”)已落实了上一轮审议中提出的若干建议，并相信余下的建议将在 2021 年 1 月前得到落实。<sup>3</sup>
4. 国家人权委员会提到一项已获支持的相关建议<sup>4</sup>，赞扬卢旺达新建多所监狱和对一些监狱进行翻修，以及对孕妇、哺乳母亲和不能与被监禁的母亲分离的婴儿予以特殊对待。国家人权委员会呼吁翻修所有拘留设施，还呼吁从速颁布总统令，确定社区服务的模式。<sup>5</sup>
5. 国家人权委员会注意到相关的积极措施，但指出辍学仍是个顽固问题，其成因涉及多项难题，包括少女怀孕、童工劳动、残疾儿童无法获得教材，以及从事特需教育的合格教师数量不足。<sup>6</sup>
6. 国家人权委员会注意到卢旺达已将有关战略纳入社会方案以改善对儿童的保护，但指出必须处理持续存在的街头儿童问题。<sup>7</sup>

\* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。



### 三. 其他利益攸关方提供的材料

#### A. 国际义务的范围<sup>8</sup> 以及与国际人权机制和机构的合作<sup>9</sup>

7. 联署材料 7 提到上一轮审议中已获支持的相关建议<sup>10</sup>，指出卢旺达尚未批准《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》。<sup>11</sup> 人权宣传会称，卢旺达尚未批准《经济、社会、文化权利国际公约任择议定书》。<sup>12</sup>

8. 联署材料 4 称，卢旺达应批准劳工组织第 169 号公约并通过《联合国土著人民权利宣言》。<sup>13</sup>

9. 联署材料 7 称，防范酷刑小组委员会曾于 2017 年访问卢旺达，但由于小组委员会开展工作受阻，访问于第五天中止。<sup>14</sup>

10. 非洲联盟—非洲人权和民族权委员会表示关切的是，卢旺达撤回了在《关于建立非洲人权和民族权法院的议定书》第 34 条第 6 款之下作出的接受该法院有权根据《议定书》第 5 条第 3 款受理案件的声明。<sup>15</sup> 人权观察和马特基金会称，卢旺达之所以撤回这一允许个人向非洲人权和民族权法院提出申诉的声明，理由是已有定罪的灭绝种族罪逃犯正在利用这一程序。<sup>16</sup>

#### B. 国家人权框架<sup>17</sup>

11. 非洲联盟—非洲人权和民族权委员会称，大多数民众对卢旺达已批准的区域和国际人权文书缺乏认识，这限制了人权在该国的有效享有。<sup>18</sup>

12. 联署材料 5 表示，政府的政策和战略仍以男女二元的视角看待性别，忽视了跨性别者、女同性恋和间性者。<sup>19</sup>

13. 联署材料 7 称，第一轮审议期间，卢旺达支持了关于批准《禁止酷刑公约任择议定书》的建议，并在之后批准了这一公约。<sup>20</sup> 上一轮审议中，卢旺达支持了关于依照《禁止酷刑公约任择议定书》建立国家防范机制的建议。<sup>21</sup> 联署材料 11 称，卢旺达已经修订了相关法律<sup>22</sup>，并于 2018 年将国家人权委员会指定为国家防范机制。国家人权委员会尚未按照国家防范机制准则的要求公布其年度报告。<sup>23</sup>

14. 联署材料 7 称，在国家人权委员会独立性的问题上，本就存在着一些关切，鉴于该委员会还承担着国家防范机制的任务，这就更加令人警惕。联署材料 7 指出，一个由总统任命的委员会负责选派国家人权委员会的成员，这损害了国家人权委员会的独立性。<sup>24</sup>

#### C. 参照适用的国际人道法履行国际人权义务的情况

##### 1. 贯穿各领域的问题

平等和不歧视<sup>25</sup>

15. 联署材料 5 援引 2016 年 8 月 28 日第 32/2016 号《人与家庭法》第 44 条和第 45 条<sup>26</sup>，指出卢旺达没有在法律上承认间性者的性别认同，而且一方面法律规定

一个人的性别即其出生证明中记录的性别，另一方面出生记录却没有为变性预留空间。<sup>27</sup>

16. 联署材料 5 赞扬卢旺达将歧视定为刑事罪，但表示关切的是，该国没有明确将性别认同列为被禁止的歧视理由之一。<sup>28</sup>

17. 联署材料 8 称，性工作者在其社区、宗教场所乃至民间社会中均面临歧视。性工作者的子女也遭到排斥。<sup>29</sup>

#### 发展、环境及工商业与人权

18. 非洲联盟—非洲人权和民族权委员会对采掘业和环境表示关切<sup>30</sup>，指出卢旺达应通过保护环境权的法律，并建立一个监管机构以监测这些法律的实施。<sup>31</sup>

19. 正义救赎组织称，卢旺达的经济依赖农业和水力发电，因此该国极易受到气候变化的影响。2020 年，卢旺达是第一个提交更严格的 2030 年排放目标的非洲国家和最不发达国家。<sup>32</sup>

## 2. 公民权利和政治权利

### 生命权、人身自由和安全权<sup>33</sup>

20. 人权观察提到上一轮审议中已获支持的相关建议<sup>34</sup>，卢旺达认为其中一些建议已得到落实或者正在落实过程中<sup>35</sup>，人权观察指出，在本轮审议所考察的时期内，卢旺达一直未能对法外处决、强迫失踪、任意拘留、酷刑和虐待指控进行可信和有效的调查，也未能起诉据称犯罪人。卢旺达当局仍在实施逮捕并将人关押在非官方的军事拘留中心内，许多被拘留者在那里遭受了酷刑。<sup>36</sup>

21. 人权观察表示，该组织的记录显示，国家安全部门即决杀害了至少 37 名轻罪嫌疑人，这似乎是更广泛的战略的一部分，旨在传播恐惧、强制维持秩序，以及震慑任何抵抗政府命令或政策的行为。国家人权委员会的一份报告认为，人权观察的研究“充满了谎言”。政府官员不但没有对所称责任人进行调查和起诉，反而威胁和胁迫受害者家属就其亲人的遭遇提供虚假信息。<sup>37</sup>

22. 大赦国际称，在本轮审议所考察的时期内，该组织记录了若干起可能的强迫失踪案件。<sup>38</sup> 联署材料 7 称，反对派政党的成员已成为了强迫失踪的目标。<sup>39</sup>

23. 人权观察称，该组织的记录显示，军方时常实施拘留和酷刑，对被拘留者施以殴打、窒息、电击，并且在基加利周边和该国西北部的军营内进行模拟处决。大多数被拘留者在恶劣条件下被连续隔离关押数月。<sup>40</sup> 大赦国际列举了多起拘留期间发生的可疑死亡案件。<sup>41</sup>

24. 非洲联盟—非洲人权和民族权委员会称，卢旺达应建立酷刑相关申诉的数据库，以确定警察局中酷刑案件的发案率。<sup>42</sup>

25. 非洲联盟—非洲人权和民族权委员会称，卢旺达应通过法律，改善其方案和政策，以根除有害的文化习俗。<sup>43</sup>

26. 联署材料 5 称，卢旺达没有法律措施妥善保护男女同性恋、双性恋、跨性别者和间性者免遭性别暴力，因为该国法律将性别暴力定义为对女性或男性造成身体、心理、性和经济伤害的行为。<sup>44</sup>

27. 联署材料 11 称，在拘留设施中，没有将嫌疑人与已定罪人员分隔开，也没有将未成年人与成年人分隔开。<sup>45</sup>

28. 非洲联盟—非洲人权和民族权委员会称，卢旺达应切实实施关于准许保释和量刑的法律和政策，以减轻监狱过度拥挤状况。<sup>46</sup>

#### 司法(包括有罪不罚问题)和法治<sup>47</sup>

29. 联署材料 10 表示，已注意到一些出于政治动机的审判中存在违规行为，而且在出于政治动机的案件中有行政机关的干预。<sup>48</sup>

30. 人权观察称收到可靠报告显示，在基加利城郊 Gikondo 居住区“Kwa Gacinya”警察局发生了隔离拘留、殴打和酷刑逼供的情况。许多受害者是因与安全有关的指控而受到了起诉，有些人被定了罪。<sup>49</sup> 人权观察称，当局在许多敏感政治案件中时常无视公正审判标准，使用与安全有关的指控来起诉知名的批评政府人士。<sup>50</sup>

31. “立即释放良心犯”组织称，对批评政府人士的审判充满了违反正当法律程序的行为。该组织列举了以下例子：在对前军官 Frank Rusagara 和 Tom Byabagamba 的审判中，控方的证人之一也是审前听证的法官，而在 Dianne 和 Adeline Rwigara 的案件中，这两名女子未能审阅自己案件的卷宗，控方也没有向辩方披露证据。<sup>51</sup>

32. 联署材料 11 称，法律援助服务协调不当、资金不足，面向穷人的法律代理服务需求大、供应少，供不应求。<sup>52</sup> 非洲联盟—非洲人权和民族权委员会称，卢旺达应向被警方拘留的人员提供法律服务，并应尊重警方拘留的 48 小时期限。<sup>53</sup>

#### 基本自由以及公共和政治生活参与权<sup>54</sup>

33. 联署材料 3 称，在上一轮审议中，卢旺达已承诺确保结社自由权，保证反对派的适足环境，并扩大民间社会的空间。但是，已获支持的相关建议仍未得到落实。<sup>55</sup>

34. 捍卫自由联盟国际称，尽管卢旺达已尝试性地采取步骤以增强宗教或信仰自由，但歧视宗教少数群体的事件仍然很多。<sup>56</sup>

35. 欧洲法律和司法中心称，卢旺达于 2018 年通过了一项法律以监管信仰组织，监管范围甚至包括了可能成为牧师的人员。这项法律冗长、复杂并且具有侵犯性。<sup>57</sup> 久比利活动社称，卢旺达要求信仰组织申请法律地位，而且这种组织的领导人必须具备学术资格。除其他外，这些要求阻碍了宗教团体的自由信奉。2018 年 8 月，已有约 8000 所教堂和宗教组织被关闭。<sup>58</sup> 此外，据欧洲法律和司法中心称，已有约 100 所清真寺被关闭<sup>59</sup>，该中心呼吁卢旺达修改有关法律。<sup>60</sup>

36. 联署材料 1 提到上一轮审议中已获支持的建议，指出《宪法》第 38 条<sup>61</sup> 对表达自由权的保护并未达到国际标准，不符合《公民及政治权利国际公约》第十九条第三款。<sup>62</sup> 此外，2018 年对《刑法》的修订催生了多项限制性条款。<sup>63</sup> 联署材料 1 注意到最高法院已经废除《刑法》第 154 条和第 233 条，但仍感关切的是，第 194 条和第 236 条得到了保留。<sup>64</sup>

37. 捍卫自由联盟国际称，禁止“灭绝种族的意识形态”或“宗派主义”的法律超出了其原本的目的，限制了表达自由。这些法律已遭到滥用，被用于抹杀批评政府的意见。<sup>65</sup>

38. 关于网上表达自由，联署材料 1 指出，《信息和通信技术法》<sup>66</sup> 不符合《公民及政治权利国际公约》等文书，并提到该法第 22、第 60、第 126 和第 206 条。<sup>67</sup> 联署材料 3 称，该法载有对互联网活动的具体限制，这些限制与互联网自由背道而驰。<sup>68</sup>

39. 联署材料 6 称，卢旺达媒体委员会在 2020 年 4 月 13 日关于 COVID-19 大流行期间新闻工作的声明中表示，拥有 YouTube 频道的个人不是记者，因此不得进行采访和播出采访，这有悖于承认人人有权通过互联网接受、传播或发送信息的法律。<sup>69</sup>

40. 联署材料 1 提到《媒体法》第 2(19)、第 5、第 9 和第 13 条，指出该法不符合表达自由和隐私方面的国际标准。<sup>70</sup> 卢旺达媒体委员会一直无法作为独立的自我监管机构运作，因为该委员会没有在《媒体法》中得到承认。<sup>71</sup> 联署材料 1 指出，卢旺达公用事业管理局设立的调查委员会的一份报告已导致英国广播公司的卢旺达语服务遭到了无限期禁止。<sup>72</sup>

41. 联署材料 3 称，卢旺达虽然已经废除了《刑法》关于刑事诽谤的第 169 条，但仍保留了将诽谤定为刑事罪的其他条款。<sup>73</sup> 非洲联盟—非洲人权和民族权委员会称，卢旺达应废除《刑法》中的相关条款，从而完成将诽谤非刑罪化的进程。<sup>74</sup>

42. 联署材料 3 称，表达自由和媒体自由受到了严重和无理的限制。<sup>75</sup> 联署材料 1 提到上一轮审议中已获支持的相关建议，指出仍有记者报告称遭到了骚扰和恐吓，程度令人担忧。<sup>76</sup> 联署材料 3 称，记者因害怕遭到报复和相关起诉而无力从事对政治敏感问题的调查性报道工作，而当记者大胆发声时，则通常遭到迫害。<sup>77</sup> 人权观察称，很少有记者质疑政府的官方说法和政策，也很少有记者调查践踏人权的指控，特别是针对政府高级官员的指控。骚扰、可疑的失踪以及害怕被起诉已迫使许多记者进行自我审查。<sup>78</sup>

43. 联署材料 7 指出，2019 年，卢旺达在世界新闻自由指数全部 180 位中列第 155 位，许多独立新闻媒体和反对派博客仍然无法在网上访问。<sup>79</sup>

44. 人权观察称，民间社会由于多年受到恐吓和干预而一直虚弱无力。繁琐的登记要求和官僚手续阻碍了人权团体的有效运作。<sup>80</sup>

45. 大赦国际称，尽管卢旺达改革了关于非政府组织的法律<sup>81</sup>，但登记程序仍然过于繁琐。<sup>82</sup> 联署材料 7 称，关于国际组织运作的法律(2012 年 2 月 17 日第 05/2012 号法)阻碍了国际组织决定自身结构和活动的自由。<sup>83</sup>

46. 联署材料 3 指出一项关于防止和惩处网络犯罪的新法<sup>84</sup> 出台了若干限制，并关切地表示这项法律可被用于打击反对派的活动，因为反对派人物和团体已被视为恐怖分子。<sup>85</sup>

47. 联署材料 3 称，卢旺达限制反对派政党和批评政府的民间社会组织使用公共广播，而执政党则已控制了公共广播公司。<sup>86</sup> 2017 年选举期间，若干网站和独立网上新闻媒体受到了限制。<sup>87</sup>



48. 联署材料 3 称，2015 年以来，人权维护者和其他发表异见的人士不仅遭到了威胁、任意逮捕、恐吓和骚扰，还受到了愈发复杂的网上污蔑和恐吓活动的侵害。<sup>88</sup> 几乎在所有情况下，敢于发声反对政府的人权维护者所受的人权侵犯都是由政府导致的。<sup>89</sup> 联署材料 10 称，卢旺达没有政策和法律保护人权维护者的工作。<sup>90</sup>

49. 联署材料 3 称，卢旺达出台了一项发展信息经济的战略，由此改善了人们获得信息和通信的机会，联署材料 3 认为上一轮审议中已获支持的一项相关建议已得到部分落实。<sup>91</sup>

50. 非洲联盟—非洲人权和民族权委员会对获取信息的问题表示关切<sup>92</sup>，指出卢旺达应采取适当措施，确保增强公共机构的权能以履行其职责，通过培训、宣传以及提供物质和财政资源以促进获取信息的权利，通过能力建设方案确保公众了解自己在获取信息方面的权利，并确保关于保护举报人的法律在设计上旨在保护举报人。<sup>93</sup>

51. 联署材料 1 称，有的信息事务官员故意拒绝披露民众所请求获得的信息，却没有受到适当的处罚，因为监察员办公室的酌处权没有转化为对不披露信息的官员的适当处罚，这阻碍了获取信息的权利的妥善实现。《国家安全部令》也损害了获取信息的权利。<sup>94</sup>

52. 联署材料 1 提到上一轮审议中已获支持的一项相关建议<sup>95</sup>，赞扬卢旺达为改善互联网接入而采取的措施，但指出接入率极低，城乡差距也没有缩小。<sup>96</sup> 联署材料 6 称，对许多公民而言，尤其是对农村地区的公民而言，互联网依然遥不可及。<sup>97</sup>

53. 联署材料 3 称，执政党卢旺达爱国阵线在政治格局中占据明显优势。<sup>98</sup> 尽管国家选举委员会宣布 2017 年选举是自由和公正的选举，但独立的选举观察员并不同意这一说法，称存在恐惧氛围并有若干独立候选人受到了恐吓。<sup>99</sup> 联署材料 7 称，2017 年选举是在封闭的政治空间背景下举行的。<sup>100</sup> 人权观察称，2017 年选举前后，卢旺达限制了民间社会团体、媒体、国际人权组织和政治反对派自由和独立运作的的能力。反对派候选人报告称遭到了骚扰、威胁和恐吓。政府当局对多名政治反对派人士实施了逮捕、强迫失踪或威胁。<sup>101</sup>

54. 联署材料 10 指出，政党的登记程序以及举行政党成员会议需经当局事先批准的要求都是这方面的挑战。<sup>102</sup>

#### 禁止一切形式的奴役<sup>103</sup>

55. 久比利活动社称，卢旺达存在性贩运和强迫劳动现象。虽然已有若干名贩运受害者获救，但没有将贩运行为定罪的报告。<sup>104</sup> 卢旺达没有主动识别贩运受害者的正式机制。<sup>105</sup>

56. 联署材料 9 称，除其他外，卢旺达缺乏专门处理贩运儿童问题的全面政策和关于贩运儿童行为的数据。<sup>106</sup>

57. 欧洲法律和司法中心称，卢旺达应加大力度，执法打击贩运人口行为，包括为此加强对军队和执法机构的培训。<sup>107</sup>

## 隐私权和家庭生活权

58. 联署材料 1 称，根据《信息和通信技术法》第 33 条和第 180 条<sup>108</sup>，警方和卢旺达公用事业管理局有权在不受司法监督的情况下搜查、扣押和/或检查电子通信系统或设备，包括无线电通信。该法第 23 条规定中介机构有义务为电子通信网络和服务配备有关技术工具和功能，使当局能够依法拦截电子通信和进行监测并为此提供便利。<sup>109</sup>

59. 联署材料 1 提到关于拦截通信的法律<sup>110</sup>，指出该法不符合国际标准。<sup>111</sup> 该法没有具体说明可被拦截的通信的类型，没有规定要对这种拦截进行通知，也没有考虑到在隐私受到侵犯的情况下的损害赔偿问题。该法提供的监测框架缺乏独立性。<sup>112</sup> 联署材料 6 称，该法对信息交流产生了寒蝉效应，因为人们害怕受到迫害。<sup>113</sup>

60. 联署材料 6 称，卢旺达拥有“飞马”这一精密的恶意软件，可通过“WhatsApp”发送的短信植入目标的手机，据报告，卢旺达已支付了数百万美元，以通过“WhatsApp”监视批评政府人士和持不同政见者。<sup>114</sup>

61. 联署材料 1 指出，《SIM 卡条例》<sup>115</sup> 规定的 SIM 卡强制登记程序提高了政府监测和获取移动电话用户数据的能力。该条例第 25 条允许卢旺达公用事业管理局可能无限地访问运营商的 SIM 卡登记数据库，这可能损害数字通信的保密性并限制数字通信的匿名性。卢旺达正在使用“飞马”，据称“飞马”允许远程安装恶意软件，旨在从移动电话与设备拦截和提取信息和通信。<sup>116</sup>

62. 联署材料 1 注意到卢旺达一直在努力建立国家数字身份方案，指出新的数字身份卡强制使用和收集生物识别数据已引发了特别的关切，包括不受制约的大规模监控举措，以及与恶意黑客攻击和网络入侵有关的身​​份泄露的额外风险。生物识别数据的汇总和使用，即便旨在提高便利性或因为能增强安全性而具有正当理由，也应受到严格限制。<sup>117</sup> 联署材料 1 还称，卢旺达仍然没有运转良好和独立的数据保护机构。<sup>118</sup>

63. 联署材料 6 称，卢旺达为遏制 COVID-19 大流行而采取的措施包括使用手机来追踪接触者以及要求在餐馆和酒店进行登记，联署材料 6 呼吁卢旺达采取严格的数据保护和隐私保障措施，以防止国家当局滥用数据。<sup>119</sup>

64. 捍卫自由联盟国际称，耶和华见证人信徒在结婚方面遭遇了困难，因为主持婚礼的政府官员通常会要求夫妇触摸国旗宣誓，而耶和华见证人出于宗教原因会拒绝这一要求。<sup>120</sup>

### 3. 经济、社会及文化权利

#### 工作权和公正良好工作条件权<sup>121</sup>

65. 非洲联盟—非洲人权和民族权委员会感到关切的是，尽管政府采取了多种不同的战略，但青年失业率依然居高不下，<sup>122</sup> 该委员会促请卢旺达推广有关技能、扶持有关创新，从而推动创造新型工作岗位，为青年提供就业机会。<sup>123</sup>

66. 非洲联盟—非洲人权和民族权委员会促请卢旺达实施《国家就业政策》并确保旨在促进就业的各项方案包含关于金融知识的内容。<sup>124</sup>

67. 联署材料 5 欢迎卢旺达不再将性工作定为刑事罪，<sup>125</sup> 但指出国家打击不良行为政策<sup>126</sup> 将卖淫等列为了不良行为，这助长了对女性性工作者的污名化。<sup>127</sup> 联署材料 5 对性工作者遭到行政拘留的情况感到关切。<sup>128</sup> 联署材料 8 称，卢旺达推行的旨在提供创收活动以帮助性工作者改行的方案想当然地认为可以说服性工作者采取其他方式以养活自己和家人。<sup>129</sup>

#### 社会保障权<sup>130</sup>

68. 联署材料 11 称，卢旺达没有适足的监测和评价机制以确保旨在改善卢旺达人福利的政策能够产生最大的预期影响。此外，这些政策的充分实施也受到了预算限制的影响。<sup>131</sup>

69. 联署材料 11 表示关切的是，卢旺达没有将所有弱势群体和历史上被边缘化的群体均纳入社会保障方案，而且这些方案的现金转移支付水平与生活成本不相称。<sup>132</sup>

#### 适当生活水准权<sup>133</sup>

70. 联署材料 7 称，2019 年 2 月卢旺达-乌干达边境的关闭给当地人民的生活和生计以及当地经济产生了深远的影响。<sup>134</sup>

71. 非洲联盟—非洲人权和民族权委员会赞扬卢旺达向农村地区居民提供援助以便他们获得低成本住房，但同时关切地表示，人们需要适当的住房，尤其是丧偶妇女和女户主家庭。<sup>135</sup>

72. 联署材料 10 注意到相关的政策和方案，但指出卢旺达一些地区仍然存在营养不良和食物不足问题。<sup>136</sup> 联署材料 11 感到关切的是，儿童营养不良程度相对较高，而且没有足够的资金用于农业部门。<sup>137</sup>

73. 联署材料 10 称，卢旺达存在当局征用私有土地以及毁坏房屋而不作补偿的情况，尤其侵蚀了财产权。<sup>138</sup>

#### 健康权<sup>139</sup>

74. 联署材料 7 回顾了卢旺达在第一轮审议期间作出的承诺<sup>140</sup>，指出截至 2019 年，约有 90% 的卢旺达人拥有政府或私人保险计划下的健康保险。社区健康保险“Mutuelle de Sante”的受益人已关切地指出，基本药品短缺，而且按社会经济地位划分受益人的“Ubudehe”制度存在不规范之处，将一些受益人划入了错误的类别。<sup>141</sup>

75. 联署材料 2 提到上一轮审议中已获支持的关于获取产科护理的建议，指出卢旺达于 2016 年通过的关于生殖健康的法律<sup>142</sup> 所载的条款不仅存在令人关切之处，还忽略了关键的生殖健康服务，例如产前和产后护理以及堕胎服务。<sup>143</sup>

76. 联署材料 2 称，尽管孕产妇死亡率有所降低，但比照可持续发展目标，即将孕产妇每 10 万例活产的死亡率降至 70 人以下，目前的死亡率仍然较高。<sup>144</sup> 联署材料 2 援引卢旺达某转诊医院的研究，指出最常见的可预防死因是医疗失误、医疗用品短缺以及缺乏患者教育和缺乏对产科急诊的认识。<sup>145</sup> 逾半数妇女没有按照世界卫生组织的建议参加至少四次产前护理<sup>146</sup>。此外，产前护理提供方很少有机会获得持续培训。<sup>147</sup>



77. 联署材料 2 称，在堕胎问题上，卢旺达已采取措施落实上一轮审议中已获支持的相关建议<sup>148</sup>，表明该国致力于确保遵守国际人权标准。但是，堕胎尚未得到非刑罪化。<sup>149</sup> 卢旺达只允许医生提供堕胎服务，如果堕胎请求是出于妇女、女童或胎儿的风险，则必须有一名医生确认存在这种风险。考虑到该国医生人数有限，这些要求成为了获得安全合法堕胎的障碍，导致女童和妇女面临不安全堕胎。由于可能受到起诉，女童和妇女在进行不安全堕胎后不敢寻求必要的堕胎后治疗。<sup>150</sup>

78. 联署材料 7 称，2018 年时已有报告显示，38% 的 5 岁以下儿童发育迟缓，2% 患有急性营养不良。土地集中政策导致块根和块茎消费增加，肉类、鱼类和水果消费减少，维生素 B12 供应减少，因而助长了营养不良问题。<sup>151</sup>

79. 联署材料 8 称，性工作者一直畏惧就医，并且怀孕的性工作者在获得产前和产后护理方面遭遇了困难，因为一些政府设施认为产妇应有伴侣陪同。<sup>152</sup>

80. 联署材料 5 称，女性性工作者以及男女同性恋、双性恋、跨性别者和间性者因为人们对其行为的印象和自身的外表而在获得医疗保健服务方面面临困难。<sup>153</sup> 设定卫生部门战略方向的《第四个卫生部门战略计划(2018-2024 年)》没有具体提到男女同性恋、双性恋、跨性别者和间性者，也没有提到这些人群的医疗保健需求。<sup>154</sup> 还有人关切地指出，关于艾滋病毒和性传播感染的准则没有将跨性别者考虑在内。<sup>155</sup>

#### 受教育权<sup>156</sup>

81. 联署材料 9 提到上一轮审议中已获支持的相关建议<sup>157</sup>，一方面赞扬卢旺达增加教育基础设施以及采取其他相关举措，另一方面指出农村地区的学生上学要走很长的路，而且该国儿童缺乏使用数字电子学习平台的机会，尤其是农村地区儿童和贫困家庭的儿童。<sup>158</sup> 联署材料 9 还指出，虽然公立学校教育免费，但仍有学校在继续收费，导致儿童辍学。<sup>159</sup>

82. 联署材料 9 提到了上一轮审议中已获支持的一项相关建议<sup>160</sup>，一方面欢迎卢旺达教育部门的发展，另一方面指出该国除其他外，存在每个班学生人数多以及缺乏足够的实验室等设施的问题。<sup>161</sup>

83. 联署材料 9 称，卢旺达存在合格教师人数不足以及残疾儿童学校缺乏设施等问题。<sup>162</sup> 联署材料 11 称，需要重点关注残疾儿童和其他特需儿童的教育。<sup>163</sup>

84. 联署材料 9 称，需要在所有各级学习中开展人权教育和培训。<sup>164</sup>

85. 联署材料 9 赞扬卢旺达推出学校供餐方案以增进儿童营养，同时指出该方案尚未覆盖该国的一些地区。<sup>165</sup>

## 4. 特定个人或群体的权利

### 妇女<sup>166</sup>

86. 联署材料 2 提到上一轮审议中已获支持的相关建议<sup>167</sup>，指出虽然卢旺达在努力消除性别暴力方面取得了进步，但性暴力和性别暴力仍然十分普遍，给少女和妇女带来了普遍的危险。<sup>168</sup> 联署材料 11 称，干预措施没有充分涵盖医疗、社会心理、法律和经济层面，一直重点关注犯罪者而非受害者。<sup>169</sup> 联署材料 2 称，受害者在诉诸司法时面临重大障碍。<sup>170</sup>

### 儿童<sup>171</sup>

87. 人权观察称，在上一轮审议期间，卢旺达支持了关于保护街头儿童等处境困难儿童的建议以及关于规范中转和改造中心的建议。<sup>172</sup> 如今，2017 年的一项法律对中转中心作出了规范，该法设立了国家康复服务机构，规定对于任何有“异常行为”的人员<sup>173</sup>，可将之关押在中转中心，最长可关押两个月，不需要任何进一步的法律依据和监督。该法为警方抓捕儿童并将他们任意拘押在中转中心的做法提供了掩护。<sup>174</sup>

### 残疾人<sup>175</sup>

88. 非洲联盟—非洲人权和民族权委员会赞扬卢旺达设立全国残疾人理事会和制定《将残疾问题纳入公共服务主流的业务守则》。<sup>176</sup>

89. 联署材料 9 提到上一轮审议中已获支持的一项相关建议<sup>177</sup>，一方面注意到卢旺达采取的各项举措，另一方面对残疾儿童在家庭和社区中蒙受的污名表示关切。<sup>178</sup>

### 少数群体和土著人民<sup>179</sup>

90. 非洲联盟—非洲人权和民族权委员会表示关切的是，卢旺达在灭绝种族事件之后处理族裔问题的方式可能给巴特瓦人等土著群体产生不利影响。该委员会促请卢旺达承认土著社群并促进他们的文化和传统。<sup>180</sup>

91. 联署材料 3 称，巴特瓦人在未得到任何补偿的情况下被迫离开了祖传的林地，这对他们的生计、生活方式和文化产生了不利影响。<sup>181</sup>

92. 联署材料 4 称，巴特瓦人很少诉诸司法，大多数巴特瓦人不了解自己的权利。<sup>182</sup> 巴特瓦人在决策机构中缺少代表，导致他们无法在关乎自身社会经济福祉的法律、政策和行动计划的拟定工作中表达自己的愿望和需求。<sup>183</sup> 巴特瓦人难以利用政府的发展和减贫方案。<sup>184</sup> 联署材料 4 注意到卢旺达的免费中小学教育政策，指出饥饿、粮食不安全以及缺乏经济手段和教材是学生辍学的主要原因。<sup>185</sup> 联署材料 12 称，巴特瓦儿童没有受益于政府的教育政策。<sup>186</sup>

93. 联署材料 12 称，在婴儿、儿童和孕妇中，巴特瓦人的营养不良和相关健康问题发病率过高。<sup>187</sup> 联署材料 4 称，大多数巴特瓦人买不起食物，也没有自己生产粮食所需的耕地。<sup>188</sup> 巴特瓦人大多不是互助健康保险的受益人，属于受益人的也无力支付保费。<sup>189</sup>

94. 联署材料 12 称，已通过社会住房政策获得住房的巴特瓦人报告称，与家庭成员人数相比，这些住房太小。<sup>190</sup> 联署材料 4 称，一些已建房屋尚未完成门窗安装，一些巴特瓦人的住处没有家电。<sup>191</sup>

### 移民、难民和寻求庇护者<sup>192</sup>

95. 大赦国际称，2019 年 9 月以来，卢旺达已通过紧急转移机制收容了从第三国拘留中心撤出的非洲难民和寻求庇护者。与联合国难民事务高级专员和非洲联盟签署的《谅解备忘录》规定，转移为自愿。对于转移至卢旺达的人员，可供选择的持久解决办法包括：重新安置在第三国、返回原籍国、返回首次庇护的批准国，或留在卢旺达，但须遵守与当局的协议。<sup>193</sup>

96. 人权观察称，2018 年 2 月，在西部省的卡龙吉县，警方向在难民署办事处外抗议的手无寸铁的难民发射实弹，造成约 12 人死亡。国家人权委员会发布的报告认为，警方是在别无他法的情况下才使用了武力，这与人权观察的发现相反。<sup>194</sup>

无国籍人<sup>195</sup>

97. 联署材料 9 提到上一轮审议中已获支持的相关建议<sup>196</sup>，对包括全国大规模登记活动在内的确保儿童得到出生登记的措施表示欢迎，但也注意到，一些父母并不理解为什么要对子女进行出生登记。<sup>197</sup> 联署材料 11 称，通过大规模登记活动得到登记的儿童大多没有收到出生证。<sup>198</sup>

## 注

<sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org). (One asterisk denotes a national human rights institution with “A” status):

### *Civil society*

#### *Individual submissions:*

ADF	ADF International, Geneva (Switzerland);
AHR	Advocates for Human Rights, Minneapolis (United States of America);
AI	Amnesty International, London (United Kingdom);
ECLJ	European Centre for Law and Justice, Strasbourg (France);
FN	Freedom Now, Washington DC (United States of America);
HRW	Human Rights Watch, Geneva, (Switzerland);
JAI	Just Atonement Inc., New York, (United States of America);
JC	Jubilee Campaign, Surrey (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
MAAT	Maat Foundation for Peace Development and Human Rights, Cairo (Egypt).

#### *Joint submissions:*

JS1	ARTICLE 19, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland), and Access Now (Joint Submission 1);
JS2	Center for Reproductive Rights, Health Development Initiative (Joint Submission 2);
JS3	CIVICUS, Johannesburg (South Africa) and East and Horn of Africa Human Rights Defenders Project (Joint Submission 3);
JS4	Communauté des Piers du Rwanda, Kigali, Rwanda and Hope for Community Development Organization, Kigali (Rwanda) (Joint Submission 4);
JS5	Health Development Initiative, Ihorere Munyarwanda Organisation, Rwanda NGO Forum on HIV /AIDS and Health Promotion, Strive Foundation Rwanda, Amahoro Human Respect Organisation, My Rights, Safe Friendly Society, Horizon Community Association, Building hope future, RIFA, Bright Future Organization, Hope and Care, Joint Action for Bright Future, Pride Ark Organization, Health and Rights organization, ABAHUMUGAMBI, One for All, INDATWA, ABISHYZE HAMWE and IGITEGO, Kigali (Rwanda) (Joint Submission 5);
JS6	Small Media, London, (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland) and Collaboration on International ICT Policy in East and Southern Africa, Kampala (Uganda) (Joint Submission 6);

- JS7 Ecumenical Network Central Africa, Berlin (Germany) (Joint Submission 7);
- JS8 African Sex Workers Alliance, Nairobi (Kenya) and Sexual Rights Initiative, Geneva (Switzerland) (Joint Submission 8);
- JS9 Coalition Umwana ku Isonga comprising of: AGR, AJPRODHO JIJUKIRWA, ARCT RUHUKA, Association BAMPOREZE, AVP, BLAO, CLADHO, CVT, CHRD, COPORWA, HAGURUKA, Association KANYARWANDA, VCO, UMUSEKE Association. Collectif TUBAKUNDE, WATOTO VISION FOR AFRICA, SAFI Life Organization, Lawyers of Hope, UMUHUZA Organization, Kigali (Rwanda) (Joint Submission 9);
- JS10 La Ligue des Droits de la personne dans la région des Grands Lacs, L'Association Rwandaise pour la Promotion des Connaissances en Droits de l'Homme, Le Conseil National des Organisations Syndicales Libres au Rwanda, Hope for Community Development Organisation, Syndicat des Travailleurs Indépendants de l'Economie Informelle (Rwanda) (Joint Submission 10);
- JS11 The Legal Aid Forum, Center for Human Rights and Development, Center for Rule of Law Rwanda, Fight Illiteracy Youth Organisation, Strive Foundation Rwanda, Rwanda NGO Forum on HIV/AIDS, Never Again Rwanda, National Union of Disability Organisations of Rwanda, Faith Victory Association, Hope for Community Development Organisation, Ihorere Munyarwanda Organisation, Association des Jeunes Avocats du Rwanda, Action pour le Développement du Peuple, Association Rwandaise pour la Défense des Droits de la Personne et des Libertés Publiques, Association de la Jeunesse pour la Promotion des Droits de l'Homme et du développement, Association Rwandaise pour la Défense des Droits de l'Homme, Communauté des Potiers du Rwanda, Human Rights First Rwanda Association, Inara Legal Aid Services, Independent Institute of Lay Adventists of Kigali-Legal Aid Clinic, Ligue Rwandaise pour la Promotion et la Défense des Droits de l'Homme, The Network of Lawyers of Hope Rwanda, Mouvement des Peuples pour l'Education aux Droits Humains, Non Crime Rwanda, UMUSANZU Newspaper, IMPAMO Newspaper, IMANZI Newspaper, RUGALI Newspaper, AMAHORO Newspaper, PAX PRESS and Media Press House, Kigali (Rwanda) (Joint Submissions 11);
- JS12 African Initiative for Mankind Progress Organization, Kigali (Rwanda), First People Development Organization, Kigali (Rwanda), Minority Rights Group International, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland) and Women's Organization for Promoting Unity, Kigali (Rwanda) (Joint Submission 12).

*National human rights institution:*

NCHR National Commission for Human Rights, Kigali (Rwanda).

*Regional intergovernmental organization(s):*

AU-ACHPR African Union – African Commission of Human and Peoples Rights Banjul, (The Gambia).

<sup>2</sup> NHCR, para. 2.

<sup>3</sup> NCHR, paras. 9-10, referring to A/HRC/31/8, para. 133.22 (Egypt), para. 133.26 (Republic of Korea); para. 133.43 (Namibia); para. 133.44 (China); para. 133.45 (Colombia).

- <sup>4</sup> NCHR, para. 12, referring to A/HRC/31/8, para. 133.26 (Republic of Korea).
- <sup>5</sup> NCHR, paras. 12-14.
- <sup>6</sup> NCHR, paras. 15-17. NCHR made a recommendation (para. 18).
- <sup>7</sup> NCHR, para. 19. NCHR made a recommendation (para. 20).
- <sup>8</sup> The following abbreviations are used in UPR documents:
- |           |   |
|-----------|---|
| OP-ICESCR | Optional Protocol to ICESCR;  |
| ICCPR     | International Covenant on Civil and Political Rights;                                   |
| OP-CAT    | Optional Protocol to CAT;   |
| ICPPED    | International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance. |
- <sup>9</sup> For the relevant recommendations, see A/HRC/31/8, paras. 133.1, 134.1–16, 134.18, 134.25, 134.32–134.35, 134.42, 134.66, 135.1–20, 135.24, 135.25, 135.46–48, 135.52 and 135.74.
- <sup>10</sup> JS7, para. 23 and fn. 31, referring to A/HRC/31/8, para. 134.1 (Netherlands), para. 134.2 (Togo), para. 134.3 (Italy), para. 134.4 (Japan), para. 134.5 (Madagascar, Mali and Montenegro), para. 134.6 (Panama), para. 134.7 (Sierra Leone), para. 134.8 (Argentina), para. 134.9 (France), para. 134.10 (Cabo Verde), para. 134.11 (Chile), para. 134.12 (Costa Rica), and para. 134.13 (Greece).
- <sup>11</sup> Ibid, para. 23. See also AHR, para. 8; JC para. 3. JC made a recommendation, para. 4.
- <sup>12</sup> AHR, para. 3.
- <sup>13</sup> JS4, p. 12.
- <sup>14</sup> JS7, para. 33. JS7 made a recommendation (para. 37). See also MAAT, p. 8; and AHR, para. 9. AHR made a recommendation (p. 5).
- <sup>15</sup> AU-ACHPR, para. 32.
- <sup>16</sup> HRW, para. 35. MAAT, p. 8. See also AI, para. 6.
- <sup>17</sup> For the relevant recommendations, see A/HRC/31/8, paras. 133.2–5, 134.19–24, 134.27–30, 134.37, 134.72, 89, 134.90, 135.56 and 135.58.
- <sup>18</sup> AU-ACHPR, para. 28.
- <sup>19</sup> JS5, para. 3.2.1.1. JS5 made a recommendation (para. 3.2.1.3).
- <sup>20</sup> JS7, para. 31, referring to A/HRC/17/4, para. 79.1.
- <sup>21</sup> Ibid, para. 32 and 33, referring to A/HRC/31/8, para. 133.6 (Czech Republic) and 134.26 (Denmark). See also AHR, para. 3.
- <sup>22</sup> JS11 referred to Article 7 *bis* of the Law N° 61/2018 of 24/08/2018 modifying Law N° 19/2013 of 25/3/2013 (JS11, para. 2.3).
- <sup>23</sup> Ibid, para. 2.3. JS11 made recommendations (para. 2.3).
- <sup>24</sup> JS7, para. 36.
- <sup>25</sup> For the relevant recommendations, see A/HRC/31/8, paras. 133.9 and 135.26.
- <sup>26</sup> JS5, para. 3.2.1.1 and endnote I, citing Law N°32/2016 of 28/08/2016 governing persons and family published in the Official Gazette n°37 of 12/09/2016.
- <sup>27</sup> Ibid, para. 3.2.1.1. JS5 made recommendations (para. 3.2.1.3). See also JS8, para. 30.
- <sup>28</sup> Ibid, para. 3.2.4.1. JS5 made recommendations (para. 3.2.4.4).
- <sup>29</sup> JS8, paras. 26-29. JS8 made recommendations (paras. 32-40).
- <sup>30</sup> AU-ACHPR, para. 42.
- <sup>31</sup> Ibid, para. 57(i).
- <sup>32</sup> JAI, paras. 36-38.
- <sup>33</sup> For relevant recommendations see A/HRC/31/8, 133.6–8, 133.17, 133.18, 133.26, 133.27, 134.17, 134.26, 134.36, 134.48, 135.33–36 and 135.43.
- <sup>34</sup> HRW, paras. 19-21 and footnotes 26 and 28, referring to A/HRC/31/8, para. 133.17 (Sweden), para.188.18 (Cyprus), para. 133.26 (Republic of Korea), 133.28 (Singapore), 133.29 (Brazil).
- <sup>35</sup> Ibid, paras. 19-21 and footnotes 26 and 29-31, referring to A/HRC/31/8, para. 134.36 (Canada), para. 134.29 (Italy), para. 134.30 (Egypt), para. 134.48 (Italy) and para. 134.49 (Germany).
- <sup>36</sup> Ibid, paras. 19-21 and para. 30.
- <sup>37</sup> Ibid, para. 22. See also JS7, para. 26. JS7 made a recommendation (para. 28).
- <sup>38</sup> AI, para. 18. AI made recommendations (p. 5).
- <sup>39</sup> JS7, para. 25. JS7 made a recommendation (para. 28). See also AHR, para. 14; JC paras.29 and 30. JC made recommendations (paras. 31-35).
- <sup>40</sup> HRW, paras. 26 and 30. See also MAAT, p. 7. MAAT made a recommendation (p. 10).
- <sup>41</sup> AI, para. 19. AI made recommendations (p. 5).
- <sup>42</sup> AU-ACHPR, para. 49(ii).
- <sup>43</sup> Ibid, paras. 84 and 89.



- <sup>44</sup> JS5, para. 3.2.3.1 and endnote vii, citing Law N°59/2008 of 10/09/2008 on prevention and punishment of Gender-based Violence published in the Official Gazette No 14 of 06 /04/2009. JS5 made a recommendation (para. 3.2.3.4).
- <sup>45</sup> JS11, para. 3.4. JS11 made recommendations (para. 3.4).
- <sup>46</sup> AU-ACHPR, para. 49 (iii).
- <sup>47</sup> For relevant recommendations see A/HRC/31/8, paras. 133.28, 133.29, 134.39–51 and 135.28, 135.37, 135.38, and 135.40–44.
- <sup>48</sup> JS10, para. 3.11. JS10 made recommendations (para. 3.11).
- <sup>49</sup> HRW, para. 27. See also FN, para. 9. FN made recommendations (para. 20).
- <sup>50</sup> *Ibid.*, paras. 28 and 30.
- <sup>51</sup> FN, para. 8. FN made recommendations (para. 20).
- <sup>52</sup> JS11, para. 3.3. JS11 made recommendations (para. 3.3).
- <sup>53</sup> AU-ACHPR, paras. 49 (iv) and (vii).
- <sup>54</sup> For relevant recommendations see A/HRC/31/8, paras. 133.30–34, 134.31, 134.52–55, 134.57–68, 135.21–23, 135.45, 135.49–51, 135.53–55, 135.57, 135.59–62.
- <sup>55</sup> JS3, para. 4.1 and Annex, referring to A/HRC/31/8, para. 134.59 (Switzerland), para. 134.60 (Norway), para. 134.61 (Spain), para. 134.62 (Spain) and para. 134.67 (Australia).
- <sup>56</sup> ADF, para. 13. ADF made a recommendation (paras. 16 (iv)-(vi)).
- <sup>57</sup> ECLJ, paras. 6-10.
- <sup>58</sup> JC, paras. 7 and 8. JC made a recommendation (para. 13). See also ECLJ, paras. 4 and 11.
- <sup>59</sup> ECLJ, para. 4.
- <sup>60</sup> *Ibid.*, para. 25.
- <sup>61</sup> Constitution of the Republic of Rwanda (2003, revised in 2015).
- <sup>62</sup> JS1, paras. 4-6, referring to A/HRC/31/8, para. 133.1(Chile) and para. 134.31(Japan).
- <sup>63</sup> *Ibid.*, para. 7 and fn. 7 citing Law No. 68/2018 of 30/08/2018 Determining offences and penalties in general.
- <sup>64</sup> *Ibid.*, paras. 7-9. JS1 made a recommendation (p. 3). See also JS3, para. 2.5; AI, para. 13. AI made a recommendation (p.5); ADF, paras. 3 and 4.
- <sup>65</sup> ADF, paras. 5 and 6.
- <sup>66</sup> JS1, para. 10 and fn. 15, citing the Law Governing ICT, Law No. 24/2016 of 18 June 2016.
- <sup>67</sup> *Ibid.*, paras. 10 and 11. JS1 made recommendations (p. 6).
- <sup>68</sup> JS3, para. 2.7.
- <sup>69</sup> JS6, paras. 15 and 16, citing Article 56 of Law N°22/2009 of 12/08/2009.
- <sup>70</sup> JS1, paras. 17-21 and fn. 36, citing Law N°02/2013 of 08/02/2013 Regulating Media (Official Gazette No. 10 of 11 March 2013).
- <sup>71</sup> *Ibid.*, paras. 22-25. JS1 made recommendations (p. 11).
- <sup>72</sup> *Ibid.*, para. 26. JS1 made recommendations (p. 11).
- <sup>73</sup> JS3, para. 2.3. See also JS6, para. 7 and JS7, para. 42.
- <sup>74</sup> AU-ACHPR, para. 50. See also JS1, para. 9.
- <sup>75</sup> JS3, para. 2.4. JS3 made recommendations (para. 6.1).
- <sup>76</sup> JS1, paras. 28-30 and fn. 58, citing A/HRC/31/8, para. 134.54 (Austria), para. 134.55 (Brazil) and para. 134.57 (Norway). JS1 made a recommendation (p. 11).
- <sup>77</sup> JS3, para. 2.8. JS3 made recommendations (para. 6.1). See also JS7, paras. 48-50. JS7 made recommendations (paras. 51 and 52).
- <sup>78</sup> HRW, paras. 12 and 18. For specific cases, see HRW, paras. 13-16. See also JAI, paras. 11-14; JC paras. 41-45; and JS10, para. 3.1.2. JS10 made recommendations (para. 3.1.2.).
- <sup>79</sup> JS7, para. 47.
- <sup>80</sup> HRW, para. 11.
- <sup>81</sup> AI, para 8 and endnote 9, citing the Republic of Rwanda, Law N°04/2012 of 17/02/2012 governing the organisation and the functioning of national non-governmental organizations and Law N°05/2012 of 17/02/2012 governing the organisation and functioning of international non-governmental organizations.
- <sup>82</sup> *Ibid.*, para.8. AI made a recommendation (p. 4).
- <sup>83</sup> JS7, para. 45. See also JS8, para. 21.
- <sup>84</sup> JS3, para. 2.6 and fn. 7, citing Law on Prevention and Punishment of Cybercrimes, Official Gazette No. Special of 15/09/2018.
- <sup>85</sup> *Ibid.*, para. 2.6. JS3 made a recommendation (para. 6.1.).

- <sup>86</sup> Ibid, para. 2.15, JS3 made recommendations (para. 6.3).
- <sup>87</sup> Ibid, para. 2.14. See also JS6, para. 23. JS6 made a recommendation (para. 41(b)).
- <sup>88</sup> Ibid, para. 3.4, JS3 made recommendations (para. 6.2).
- <sup>89</sup> Ibid, para. 3.9.
- <sup>90</sup> JS10, para. 3.1.4. JS10 made a recommendation (para. 3.1.4).
- <sup>91</sup> JS3, para. 2.1 and Annex, para. 1, referring to A/HRC/31/8, para. 133.34 (Haiti).
- <sup>92</sup> AU-ACHPR, para. 36.
- <sup>93</sup> Ibid, para. 51.
- <sup>94</sup> JS1, paras. 31-35 and fn. 64, citing Ministerial Order determining which information could destabilize national security (N°005/07.01/13 of 19/12/2013). JS1 made recommendations (p. 14).
- <sup>95</sup> Ibid, para. 60 and fn. 101, referring to A/HRC/31/8, para. 133.34 (Haiti).
- <sup>96</sup> Ibid, paras. 60-66. JS1 made recommendations (p. 21).
- <sup>97</sup> JS6, para. 26.
- <sup>98</sup> JS3, para. 3.7. See also JAI, para. 1.
- <sup>99</sup> Ibid, para. 3.7.
- <sup>100</sup> JS7, para 18. JS7 made a recommendation (para. 22).
- <sup>101</sup> HRW, paras. 5-8. For specific cases, see HRW, paras. 7-10. See also JS7, para 18. JS7 made a recommendation (para. 22); JA1, paras. 4 and 5); MAAT pp. 3-6. MAAT made a recommendation (p. 10); AI, para. 10. AI made a recommendation (p. 4); AHR, paras. 18 and 21. AHR made a recommendation (p. 5).
- <sup>102</sup> JS10, para. 3.1.3. JS10 made recommendations (para. 3.1.3).
- <sup>103</sup> For relevant recommendations see A/HRC/31/8, paras. 133.19–21, 134.38, 134.39, 134.46, 135.29, and 135.30.
- <sup>104</sup> JC, para. 22.
- <sup>105</sup> Ibid, para. 23. JC made recommendations (paras. 25-29).
- <sup>106</sup> JS9, para. 5.1. JS9 made recommendations (para. 5.1). See also JS11, para. 3.9. JS11 made recommendations (para. 3.9).
- <sup>107</sup> ECLJ, para. 26.
- <sup>108</sup> JS1, para 41 and fn. 77, citing Law Governing ICT, Law No. 24/2016 of 18 June 2016.
- <sup>109</sup> Ibid, paras. 42-44 and en.77 citing Law Governing ICT, Law No. 24/2016 of 18 June 2016. See also JS6, paras. 29-31. JS6 made a recommendation (para. 41(d)).
- <sup>110</sup> Ibid, footnote. 81, citing Law Regulating the Interception of Communications, Law N°60/2013 of 22/08/2013.
- <sup>111</sup> Ibid, paras. 45-47.
- <sup>112</sup> Ibid, paras. 48 and 49.
- <sup>113</sup> JS6, para. 36. JS6 made a recommendation (para. 41(d)).
- <sup>114</sup> Ibid, paras. 37 and 38.
- <sup>115</sup> Regulation N ° 004/R/ICT/RURA/2018 - Governing the SIM Cards Registration in Rwanda (JS1, fn. 86).
- <sup>116</sup> JS1, paras. 51 and 52. JS1 made a recommendation (p. 19).
- <sup>117</sup> Ibid, paras. 54-56. JS1 made a recommendation (p. 19).
- <sup>118</sup> Ibid, para. 59. See also JS6, para. 28. JS6 made a recommendation (para. 41(d)).
- <sup>119</sup> JS6, para. 40.
- <sup>120</sup> ADF, para. 15.
- <sup>121</sup> For relevant recommendations see A/HRC/31/8, paras. 133.35, 134.69 and 134.91.
- <sup>122</sup> AU-ACHPR, para. 39.
- <sup>123</sup> Ibid, para. 54(ii). See also JS11, para. 3.13. JS11 made recommendations (para. 3.13).
- <sup>124</sup> Ibid, para. 54(i).
- <sup>125</sup> JS5, paras. 3.1.2 and 3.2.5 and endnote x, citing Law N°68/2018 of 30/08/2018 determining offenses and penalties in general( *Official Gazette no. Special of 27/09/2018*).
- <sup>126</sup> Ibid, para. 3.2.2.2, and endnote V, citing Ministry of Local Government *National Policy Against Delinquency* (2016).
- <sup>127</sup> Ibid, para. 3.2.2.2. JS5 made a recommendation (para. 3.2.2.4).
- <sup>128</sup> Ibid, para. 3.2.5.1. JS5 made recommendations (para. 3.2.5.3).
- <sup>129</sup> JS8, para. 11. JS8 made a recommendation, para. 35.
- <sup>130</sup> For relevant recommendations see A/HRC/31/8, paras. 134.73.
- <sup>131</sup> JS11, para. 2.2. JS11 made recommendations (para. 2.2).

- <sup>132</sup> Ibid, para. 3.14. JS11 made recommendations (para. 3.14).
- <sup>133</sup> For relevant recommendations see A/HRC/31/8, paras. 133.36, 133.37, 133.39, 133.40, 134.71, 134.74–77, 134.101, 135. 64 and 135.65.
- <sup>134</sup> JS7, para. 10.
- <sup>135</sup> AU-ACHPR, paras. 23 and 86.
- <sup>136</sup> JS10, para. 3.23. JS10 made recommendations (para. 3.2.3).
- <sup>137</sup> JS11, para. 3.16. JS11 made recommendations (para. 3.16.).
- <sup>138</sup> JS10, para. 3.2.4. JS10 made recommendations (para. 3.2.4).
- <sup>139</sup> For relevant recommendations see A/HRC/31/8, paras. 133.41, 133.42, 134.78, 134.79, 135.66, and 135.67.
- <sup>140</sup> A/HRC/17/4 (14 March 2011), para. 84.
- <sup>141</sup> JS7, para. 9. See also JS10, para. 3.2.2. JS10 made recommendations (para. 3.2.2); and JS11, para. 3.12. JS11 made recommendations (para. 3.12).
- <sup>142</sup> Law N° 21/2016 of 20/05/2016 (Rwanda) (JS2, endnote 6.).
- <sup>143</sup> JS2, paras. 1-2.
- <sup>144</sup> Ibid, para. 4.
- <sup>145</sup> Ibid, para. 5 and endnote 14, citing Benimana C, Small M, Rulisa S, *Preventability of maternal near miss and mortality in Rwanda: A case series from the University Teaching Hospital of Kigali (CHUK)*. PLOS ONE 13(6): e0195711 (2018) available at: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0195711>.
- <sup>146</sup> Ibid, para. 5 and endnote 15, citing the National Institute of Statistics of Rwanda, et al., *Rwanda Demographic Health Survey 2014-2015: Key Findings 8* (2015) available at <http://dhsprogram.com/pubs/pdf/SR229/SR229.pdf>.
- <sup>147</sup> Ibid, para. 5. JS2 made a recommendation (p. 9, para. I.).
- <sup>148</sup> Ibid, para. 16, citing A/HRC/31/8, para. 134.79 (Slovenia), para. 134.80 (Switzerland), para. 134.45 (Sweden).
- <sup>149</sup> Ibid, paras. 16 and 17.
- <sup>150</sup> Ibid, paras. 18-22. JS2 made a recommendation (p. 9, para. V.).
- <sup>151</sup> JS7, para. 8. JS7 made a recommendation (para. 12).
- <sup>152</sup> JS8, para. 16 and 18.
- <sup>153</sup> JS5, para. 3.2.6.
- <sup>154</sup> Ibid, para. 3.2.6.1.
- <sup>155</sup> Ibid, para. 3.2.6.1 and endnote xii, citing Rwanda Biomedical Centre *National Guidelines for Prevention and Management of HIV and STIs* (Edition 2016). JS5 made recommendations (para. 3.2.6.3).
- <sup>156</sup> For relevant recommendations see A/HRC/31/8, paras.133.43, 133.44, 134.81-88, 134. 92-94 and 135.68.
- <sup>157</sup> JS9, para. 4.1, referring to A/HRC/31/8, para. 134.88 (Sudan), para. 134.92 (Turkey), para. 134.93 (Algeria), para. 134.94 (Armenia) and para. 134.81 (Holy See).
- <sup>158</sup> Ibid, para. 4.1. JS9 made recommendations (para. 4.1).
- <sup>159</sup> Ibid, para. 4.3. JS9 made recommendations (para. 4.3). See also JS10, para. 3.2.5. JS10 made recommendations (para. 3.2.5).
- <sup>160</sup> JS9, para. 2.2, referring to A/HRC/31/8, para. 134.33 (Portugal).
- <sup>161</sup> Ibid, para. 2.2. JS9 made recommendations (para. 2.2).
- <sup>162</sup> Ibid, para. 2.3. JS9 made recommendations (para. 2.3).
- <sup>163</sup> JS11, para. 3.11. JS11 made recommendations (para. 3.11).
- <sup>164</sup> JS9, para. 4.4. JS9 made recommendations (para. 4.4).
- <sup>165</sup> Ibid, para. 3.1. JS9 made recommendations (para. 3.1).
- <sup>166</sup> For relevant recommendations see A/HRC/31/8, paras. 133.10–14, 133.24, 133.25, 134.43–45, 134.70 and 135.63.
- <sup>167</sup> JS2, para. 12, referring to A/HRC/31/8, para. 133.23 (Nicaragua), para. 133.24 (Singapore), para. 133.25 (Uganda), para. 134.41 (Portugal), para. 134.43 (Republic of Korea), para. 134.44 (Cuba) and para. 134.45 (Sweden).
- <sup>168</sup> Ibid, para. 14. JS2 made a recommendation (p. 9, para. II). See also JC, para. 17. JC made recommendations (paras. 19 and 20).
- <sup>169</sup> JS11, para. 3.8. JS11 made recommendations (para. 3.8).
- <sup>170</sup> JS2, para. 15. JS2 made a recommendation (p. 9, para. III).

- <sup>171</sup> For relevant recommendations see A/HRC/31/8, paras. 133.22, 133.23, 133.38, 133.45, 134.33, 134.41, 134.47, 135.31 and 135.32.
- <sup>172</sup> HRW, para. 31, referring to A/HRC/31/8, para. 133.22 (Egypt) and para. 133.27 (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland).
- <sup>173</sup> Defined in the law as “actions or bad behaviour such as prostitution, drug use, begging, vagrancy, informal street vending, or any other deviant behaviour that is harmful to the public.” See: Ministerial Order no. 001/07.01 of 19/04/2018 determining Mission, Organization and Functioning of Transit Centres, art. 2.2 (See HRW, para. 32 and fn. 51).
- <sup>174</sup> HRW, para. 31. See also JAI, paras. 17-24; JC paras. 63 and 64. JC made recommendations (paras. 67 and 68).
- <sup>175</sup> For relevant recommendations see A/HRC/31/8, para. 134.95.
- <sup>176</sup> AU-ACHPR, para. 25.
- <sup>177</sup> JS9, para. 3.2, referring to A/HRC/31/8, para. 3.2.
- <sup>178</sup> Ibid, para. 3.2. JS9 made recommendations (para. 3.2).
- <sup>179</sup> For relevant recommendations see A/HRC/31/8, paras. 135.27, 135.69–73.
- <sup>180</sup> Ibid, para. 58.
- <sup>181</sup> JS3, para. 2. JS3 made recommendations (pp. 10-11). See also JS12, para. 17. JS12 made recommendations (pp. 11-12).
- <sup>182</sup> JS4, para. 6.1.1. JS4 made recommendations (p. 5).
- <sup>183</sup> Ibid, para. 6.1.2.
- <sup>184</sup> Ibid, para. 6.2.1. JS4 made recommendations (p. 7).
- <sup>185</sup> Ibid, para. 6.2.2. JS4 made a recommendation (p. 8).
- <sup>186</sup> JS12, para. 6. JS12 made recommendations (p. 11).
- <sup>187</sup> Ibid, para. 8.
- <sup>188</sup> JS4, para. 6.2.3. JS4 made recommendations (p. 8).
- <sup>189</sup> Ibid, para. 6.2.4. JS4 made a recommendation (p. 9).
- <sup>190</sup> JS12, para. 20. JS12 made recommendations (p. 12).
- <sup>191</sup> JS4, para. 6.2.5. JS4 made a recommendation (p. 10).
- <sup>192</sup> For relevant recommendations see A/HRC/31/8, paras. 133.47, 133.48, 134.98-100, 135.76 and 135.77.
- <sup>193</sup> AI, para. 23. AI made a recommendation (p. 5).
- <sup>194</sup> HRW, para. 23. See also MAAT, p. 9. MAAT made a recommendation (p. 10); AI para. 12; JC para. 49. JC made a recommendation (para. 50); and JS11, para. 3.17. JS11 made recommendations (para. 3.17).
- <sup>195</sup> For relevant recommendations see A/HRC/31/8, paras. 133.15 and 133.16.
- <sup>196</sup> JS9, para. 2.1, referring to A/HRC/31/8, para. 133.15 (Mexico) and para. 133.16 (Turkey).
- <sup>197</sup> Ibid, para. 2.1. JS9 made recommendations (para. 2.1).
- <sup>198</sup> JS11, para. 3.10. JS11 made recommendations (para. 3.10).