

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General  
19 February 2016  
Russian  
Original: English

**Совет по правам человека**  
**Рабочая группа по универсальному**  
**периодическому обзору**  
**Двадцать пятая сессия**  
2–13 мая 2016 года

**Резюме, подготовленное Управлением Верховного  
комиссара Организации Объединенных Наций  
по правам человека в соответствии с пунктом 15 с)  
приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека  
и пунктом 5 приложения к резолюции 16/21 Совета**

**Судан\***

Настоящий доклад представляет собой резюме материалов, представленных 24 заинтересованными сторонами в рамках универсального периодического обзора<sup>1</sup>. Доклад соответствует общим руководящим принципам, принятым Советом по правам человека в решении его 17/119. Он не содержит никаких мнений, соображений или предложений со стороны Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ), а также никаких суждений или определений по конкретным утверждениям. Включенная в него информация обязательно сопровождается ссылками, а первоначальные тексты по возможности оставлены без изменений. Как предусмотрено в резолюции 16/21 Совета по правам человека, когда это уместно, отводится отдельный раздел для материалов национального правозащитного учреждения государства – объекта обзора, аккредитованного в полном соответствии с Парижскими принципами. Полные тексты всех полученных материалов имеются на веб-сайте УВКПЧ. Настоящий доклад подготовлен с учетом периодичности обзора и произошедших за этот период событий.

\* Настоящий документ до его передачи в службы письменного перевода Организации Объединенных Наций не был официально отредактирован.



## **I. Информация, представленная заинтересованными сторонами**

### **A. Общая информация и рамочная основа**

#### **1. Объем международных обязательств<sup>2</sup>**

1. ЦК рекомендовал Судану привести свое национальное законодательство в соответствие с международными обязательствами путем присоединения к международным договорам и инкорпорирования этих обязательств в его конституционный Билль о правах<sup>3</sup>. Суданская Национальная комиссия по правам человека (НКПЧ) сообщила, что возможность присоединения к КЛДЖ, КПП и Протоколу к Африканской хартии прав человека и народов (АХПЧН) продолжает изучаться Суданом, и рекомендовала присоединиться и к другим конвенциям<sup>4</sup>. МА, ХРУ, МПЦ, «Редресс», авторы СП1, СП2, СП6 и СП7 рекомендовали Судану во исполнение рекомендаций УПО 2011 года, с которыми он выразил согласие, рассмотреть возможность ратификации КПП, КЛДЖ и Факультативного протокола к ней без каких-либо оговорок<sup>5</sup>. МА и авторы СП6 рекомендовали ратифицировать МКЗНИ и Протокол к АХПЧН<sup>6</sup>. «Алькарама», АННД, «Редресс» и авторы СП7 рекомендовали ратифицировать КПП и ФП-КПП<sup>7</sup>. Авторы СП1 рекомендовали ратифицировать Конвенцию о статусе апатридов 1954 года и Конвенцию о сокращении безгражданства 1961 года<sup>8</sup>.

2. ХРУ рекомендовала ратифицировать Римский статут МУС<sup>9</sup>. МПЦ рекомендовала Судану ратифицировать второй ФП-МПГПП, направленный на отмену смертной казни<sup>10</sup>.

3. КП рекомендовала Судану соблюдать требования КЛРД, МПГПП, МПЭСКП и Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, сторной которых он является<sup>11</sup>.

#### **2. Конституционная и законодательная основа**

4. В СП6 отмечается, что, согласно Временной национальной конституции (ВНК) 2005 года, все ратифицированные Суданом договоры о правах человека являются ее составной частью. Однако отдельные законы нарушают основные права и свободы. В январе 2015 года в нарушение установленной процедуры был принят ряд поправок к ВНК<sup>12</sup>. НКПЧ указала на то, что Судан не выполняет рекомендации о внесении изменений в некоторые законодательные акты, с которыми он выразил согласие, и рекомендовала переработать национальное законодательство, с тем чтобы привести его в соответствие с Конституцией, а также принять новые нормативные акты для защиты гарантированных Конституцией прав<sup>13</sup>. В СП5 к Судану обращен настоятельный призыв внести изменения в Закон о доступе к информации 2015 года<sup>14</sup>. Авторы СП6 рекомендовали Судану отменить Закон о печатных материалах или доработать его в соответствии с международными правовыми требованиями и стандартами<sup>15</sup>. НКПЧ, МА, ХРУ, «Алькарама» и ФЛД настоятельно призвали внести изменения в Закон о национальной безопасности 2010 года, Закон о печати и печатных материалах 2009 года, Закон о добровольческой и гуманитарной деятельности 2006 года и в Уголовный кодекс 1991 года, с тем чтобы они не ущемляли права на свободное выражение мнений, ассоциацию и собрания<sup>16</sup>. «Алькарама» рекомендовала также отменить Закон о вооруженных силах 2007 года и Закон о полиции 2008 года<sup>17</sup>. НКПЧ, «Алькарама» и АННД обратили внимание на внесенную в 2013 году в Закон о вооруженных силах поправку, наделяющую военные суды полномочиями судить гражданских лиц, и рекомендовали отменить эти законы<sup>18</sup>.

5. Авторы СП6, СП7, ЦК и НКПЧ рекомендовали Судану переработать национальное законодательство, с тем чтобы привести его в соответствие с международными правозащитными инструментами, участником которых является Судан<sup>19</sup>. В СП6 Судану рекомендуется создать независимый механизм для беспрепятственного посещения мест содержания под стражей<sup>20</sup>.
6. МА и авторы СП6 призвали инкорпорировать в национальное законодательство всеобъемлющее определение пыток, соответствующее международным стандартам<sup>21</sup>.
7. ЦК отметил, что в Законе о службе национальной безопасности (ЗСНБ) 2009 года и в Уголовно-процессуальном кодексе 1991 года допускается содержания под стражей без возможности своевременно опротестовать эту меру в судебном порядке, что противоречит положениям ВМС. ЦК рекомендовал пересмотреть правовую основу, внести изменения в законодательные акты, не согласующиеся с процедурами демократических выборов, и реформировать Национальную избирательную комиссию<sup>22</sup>.
8. «Редресс» настоятельно призвала отменить конституционные поправки, на основании которых были упразднены пункты 2 и 3 статьи 151 ВНК 2005 года и в силу которых произошло усиление влияния Национальной службы разведки и безопасности (НСРБ), которая стала наделена не только разведывательными функциями<sup>23</sup>.
9. МА и авторы СП6 обратили внимание на то, что в 2015 году суданский парламент принял противоречивую поправку к статье 151 ВНК, регламентирующую роль НСРБ, в результате чего НСРБ получила статус структуры регулярной армии с полномочиями бесконтрольно производить аресты и заключать под стражу. Они рекомендовали Судану отменить эту поправку и создать, в частности, механизм судебного надзора<sup>24</sup>. «Редресс» отметила, что правовая система Судана не обеспечивает ни надлежащую защиту содержащихся под стражей, ни адекватный мониторинг<sup>25</sup>. «Редресс» и авторы СП6 рекомендовали пересмотреть ЗСНБ, лишив НСРБ правоприменительных полномочий<sup>26</sup>. СИВИКУС рекомендовала переработать или отменить положения, устанавливающие уголовную ответственность за выражение мнений в законной форме, отменить положения Закона о вооруженных силах, наделяющие военные суды полномочиями рассматривать дела, связанные со свободным выражением мнений, и отменить положения Закона о печати и печатных материалах<sup>27</sup>. «Редресс», СИВИКУС и авторы СП6 рекомендовали отменить все положения Закона о национальной безопасности и Закона о полиции, предоставляющие иммунитет от уголовного преследования сотрудникам полиции, НСРБ, военнослужащим, служащим сил оперативной поддержки и всех других силовых структур<sup>28</sup>. «Редресс» рекомендовала предусмотреть уголовную ответственность и достаточно суровые наказания за пытки<sup>29</sup>.
10. Авторы СП2 обратили внимание на то, что Судан не согласился с предыдущими рекомендациями переработать ЗСНБ (2010 год) и не внес изменения в законы о браке, опеке, разводе, имущественных правах и непристойном поведении, с тем чтобы привести их в соответствие с международными правозащитными стандартами и выполнить признанные им ранее рекомендации<sup>30</sup>.
11. МА рекомендовала Судану отменить все законодательные акты, допускающие применение телесных наказаний<sup>31</sup>. МСПД отметила, что при вынесении приговоров судам следует учитывать требования Закона о детях 2010 года, который запрещает пороть детей. Закон не запрещает иные формы телесных наказаний, например ампутацию<sup>32</sup>. Авторы СП6, ЕЦПС, КП и МПЦ рекомендовали привести уголовное законодательство в соответствие с положениями Временной конституции, с тем чтобы гарантировать религиозные свободы, а также отменить

статьи 125–126<sup>33</sup>. МА рекомендовала Судану отменить уголовную ответственность за вероотступничество<sup>34</sup>. Авторы СП6, СП7 и МПЦ обратили внимание на то, что статья 152 Уголовного кодекса часто используется для привлечения женщин, особенно из числа этнических или религиозных меньшинств, к ответственности за непристойное поведение в общественных местах. Они рекомендовали Судану отменить отдельные части статьи 152, другие положения законодательства, направленные на защиту общественного порядка, а также все законы, дискриминирующие женщин, с тем чтобы обеспечить их соответствие международным стандартам<sup>35</sup>. СИВИКУС и авторы СП6 рекомендовали также внести поправки в Уголовный кодекс 1991 года и Уголовно-процессуальный кодекс 1991 года<sup>36</sup>.

12. МСПД рекомендовала повысить минимальный возраст наступления уголовной ответственности<sup>37</sup>.

13. МПЦ рекомендовала Судану повысить до 18 лет минимальный возраст вступления в брак<sup>38</sup>.

14. Авторы СП6 обратили внимание на отсутствие конкретного закона, устанавливающего уголовную ответственность за калечащие операции на женских половых органах, и рекомендовали Судану ввести уголовные наказания за насилие в отношении женщин и изнасилование в браке, привлекать к ответственности виновных и обеспечить женщинам, ставшим жертвами насилия, доступную защиту и возмещение причиненного вреда<sup>39</sup>.

15. СИПЧ рекомендовала Судану привести свое законодательство, касающееся преступлений «хууд», в соответствие с правозащитными нормами и настоятельно призвала применять предусмотренные в этих случаях наказания только к мусульманам<sup>40</sup>.

16. МПЦ рекомендовала Судану отменить законы, предусматривающие уголовную ответственность за гомосексуализм и добровольные конфиденциальные половые связи между совершеннолетними, а также гарантировать, чтобы представители ЛГБТИ-общества не подвергались арестам по причине их сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности<sup>41</sup>.

17. «Алькарама» рекомендовала Судану привести положения антитеррористического законодательства, а также правила процедуры специальных судов в соответствие с международными стандартами<sup>42</sup>.

### **3. Институциональная и правозащитная инфраструктура и меры политики**

18. НКПЧ сообщила об утверждении своей стратегии на 2014–2018 годы. МА, авторы СП6 и «Алькарама» заявили, что поддержка со стороны правительства или международного сообщества не соответствует остроте проблем в области прав человека, требующих широкомасштабного присутствия. Они призвали выделять больше ресурсов, с тем чтобы НКПЧ могла выполнять свои задачи. Приветствуя создание НКПЧ, они в то же время отметили, что ее структура и мандат должны соответствовать положениям Парижских принципов, особенно в плане независимости, плюрализма и эффективности при расследовании нарушений прав человека<sup>43</sup>.

19. «Редресс» обратила внимание на отсутствие четкой политики противодействия пыткам, а также необходимых законодательных и институциональных реформ, независимых органов для приема и рассмотрения жалоб и сильной судебной системы или НКПЧ. «Редресс» рекомендовала разработать комплексную политику противодействия пыткам в дополнение к глубокой реформе НСРБ и полиции, в результате которой функции НСРБ должны быть ограничены разведывательной деятельностью<sup>44</sup>.

20. В СП2 отмечается, что правительство инициировало «национальный диалог», но не создало благоприятную атмосферу<sup>45</sup>.

## **В. Сотрудничество с правозащитными механизмами**

### **Сотрудничество со специальными процедурами**

21. СИПЧ, СИВИКУС и авторы СП7 рекомендовали направить постоянно действующие приглашения мандатариям специальных правозащитных процедур, с тем чтобы помочь правительству в проведении реформ в области прав человека<sup>46</sup>. СИВИКУС рекомендовала пригласить специальных докладчиков по вопросам правозащитников, свободы выражения мнений, свободы мирных собраний и ассоциации и независимости судей и адвокатов<sup>47</sup>.

22. «Алькарама» сообщила, что Судан постоянно отказывает в посещении Рабочей группе по насильственным или недобровольным исчезновениям<sup>48</sup>.

23. ХРУ призвала продлить срок действия мандата Специального докладчика по Судану и организовать миссии УВКПЧ для расследования нарушений прав человека в штатах Дарфур, Южный Кордофан и Голубой Нил<sup>49</sup>.

## **С. Осуществление международных обязательств в области прав человека с учетом применимых норм международного гуманитарного права**

### **1. Равенство и недискриминация**

24. МПЦ заявила, что уголовное законодательство 1991 года ограничивает свободу вероисповедания и используется как предлог для дискриминации всех тех, кто исповедует альтернативные религиозные взгляды, в нарушение ВНК, в которой вероотступничество не считается уголовно наказуемым<sup>50</sup>. СИПЧ обратила внимание на наличие дискриминационных положений в Законе о личном статусе, в котором правила наследования регулируются исламским правом<sup>51</sup>.

25. МПЦ отметила, что представители ЛГБТИ-сообщества сталкиваются сразу с несколькими проявлениями дискриминации. Гомосексуализм карается на основании статей 148 и 152 Уголовного кодекса. Содомия влечет за собой смертную казнь, которая в Судане по-прежнему применяется. Судану было рекомендовано поощрять права и свободы всех представителей ЛГБТИ-сообщества, а также осуществлять программы профессиональной подготовки для предупреждения их дискриминации<sup>52</sup>.

## 2. Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность

26. Авторы СП6 и МПЦ сообщили, что суды продолжают выносить смертные приговоры, иногда заочно. Они рекомендовали незамедлительно ввести мораторий на смертную казнь с целью ее отмены<sup>53</sup>.

27. ХРУ, «Редресс», МА, авторы СП2, СП6 и СП7 обратили внимание на невыполнение Суданом предыдущих рекомендаций в отношении Дарфура и мирного соглашения, что привело к ухудшению ситуации после 2014 года. Они сообщили также о неизбирательных авиационных бомбардировках гражданского населения в штатах Южный Кордофан и Голубой Нил в нарушение положений международного гуманитарного права и правозащитных норм. Они рекомендовали Судану немедленно прекратить неизбирательные нападения на гражданское население, распустить силы оперативной поддержки, разрешить доступ гуманитарной помощи во все регионы и расследовать случаи применения вооруженными силами Судана кассетных бомб<sup>54</sup>. Они рекомендовали также Судану прекратить бомбардировки гражданского населения<sup>55</sup>. ЕЦПС и КП заявили, что правительственная авиация атаковала мирных жителей в горах Нуба, заставив их скрываться<sup>56</sup>.

28. ХРУ, авторы СП2 и СП7 выразили озабоченность в связи с тем, что изнасилования продолжают использоваться как оружие, что, по сообщениям, порядка 200 женщин были изнасилованы в 2014 году в Табите, штат Дарфур, представителями СВС и что эти преступления не были тщательно расследованы, а виновные наказаны. Они рекомендовали Судану провести независимое расследование этих случаев, а также всех других сообщений о внесудебных казнях лиц, подозреваемых в пособничестве НОДС, этнических нубийцев и христиан, в том числе женщин и детей, служащими СВС и их пособниками из военизированных формирований<sup>57</sup>.

29. «Редресс» отметила, что из штатов Дарфур, Южный Кордофан и Голубой Нил поступают документально подтвержденные сообщения о массовых нарушениях прав человека, в том числе о пытках. «Редресс» рекомендовала положить конец нарушениям международных стандартов в ходе продолжающихся вооруженных конфликтов<sup>58</sup>.

30. НКПЧ, авторы СП6, СП7 и МА отметили, что после 2011 года суданские силы безопасности стали применять для разгона демонстрантов чрезмерную силу, что привело к гибели многих людей. Они рекомендовали Судану обеспечить, чтобы силы безопасности воздерживались от применения чрезмерной силы против мирных демонстрантов, а также провести независимое расследование сообщений о незаконных убийствах, насильственных исчезновениях, пытках и других видах неправомерного обращения и привлечь виновных к ответственности в соответствии с международными стандартами<sup>59</sup>. НКПЧ рекомендовала опубликовать доклад комиссии, созданной для расследования произошедших в сентябре 2013 года событий<sup>60</sup>.

31. «Алькарама» сообщила, что в 2013 году не менее 700 участников мирных протестов были арестованы и многие были убиты<sup>61</sup>. НКПЧ, МА, авторы СП2, СП6 и СП7 сообщили, что НСРБ производит произвольные аресты и задержания политических активистов и лидеров политической оппозиции без предъявления им обвинений и без суда. В 2014 году были арестованы и заключены под стражу три ведущих оппозиционных лидера<sup>62</sup>. Авторы СП6 рекомендовали Судану обеспечить соблюдение надлежащей правовой процедуры<sup>63</sup>. Авторы СП7 обратили внимание на то, что оппозиционная деятельность продолжает серьезно ограничиваться. Они рекомендовали пересмотреть полномочия НСРБ и устранить все барьеры для политической и правозащитной деятельности<sup>64</sup>. СИВИКУС, авторы СП2, СП5, АННД и ФЛД сообщили, что на протяжении длительного времени

правозащитники содержатся под стражей без связи с внешним миром, без права на юридическую помощь и на свидания с родственниками<sup>65</sup>.

32. Авторы СПб обратили внимание на то, что статья 33 ВНК запрещает пытки, но в то же время не запрещает жестокие, бесчеловечные и унижающие достоинство наказания и что принятому в 1993 году закону о доказательствах, полученных под пытками, не хватает четкости, поскольку Судан не привел свое законодательство о запрете пыток в соответствие с международными стандартами. ХРУ, «Редресс» и «Алькарама» документально зафиксировала случаи применения пыток и жестокого обращения к политическим заключенным и сообщили, что НСРБ действует абсолютно безнаказанно. Они рекомендовали Судану прекратить применение жестокого обращения к задержанным, расследовать сообщения о применении пыток и гибели людей в местах лишения свободы, а также привлечь к ответственности виновных<sup>66</sup>. НКПЧ считает положение в тюрьмах несовместимым с минимальными стандартными правилами обращения с заключенными<sup>67</sup>. Авторы СПб рекомендовали также запретить любые телесные наказания<sup>68</sup>.

33. ГИПФГНД сообщила, что применение телесных наказаний к детям является в Судане вполне законной практикой, несмотря на неоднократные рекомендации запретить их. Она настоятельно призвала Рабочую группу рекомендовать Судану недвусмысленно запретить применение любых телесных наказаний к детям в любых условиях, в том числе в домашних<sup>69</sup>.

34. Авторы СПб отметили, что суданское законодательство предусматривает такие наказания, как забивание камнями, отсечение органов, «перекрестное отсечение органов» и порка. Порка широко применяется по итогам ускоренного судопроизводства, что заставляет серьезно сомневаться в уважении права на справедливое судебное разбирательство<sup>70</sup>. ХРУ отметила, что в нарушение международного запрета на применение жестоких, бесчеловечных и унижающих достоинство видов наказания продолжается применение наказаний, предписанных шариатом, и от них несоразмерно страдают женщины и девочки. Суданских женщин часто арестовывают и судят за ношение штанов и появление с непокрытой головой. Организация рекомендовала запретить казнь посредством забивания камнями и положить конец телесным наказаниям за супружескую измену<sup>71</sup>.

35. МСПД отметила, что закон по-прежнему допускает пожизненное лишение свободы, применение телесных наказаний и смертной казни за преступления, совершенные лицами в возрасте до 18 лет. МСПД рекомендовала пересмотреть все пожизненные приговоры, вынесенные правонарушителям, которые не достигли 18-летнего возраста<sup>72</sup>.

36. АННД рекомендовала укреплять законодательную базу и институциональные механизмы в борьбе против дискриминации и насилия в отношении женщин, которая должна вестись на основе стратегии<sup>73</sup>. По сообщению МПЦ, правительство Судана не ведет борьбу с изнасилованиями и сексуальным насилием<sup>74</sup>. МПЦ и авторы СПЗ сообщили, что случаи супружеских изнасилований и домашнего насилия в отношении женщин чаще всего замалчиваются. Калечение/обрезание женских половых органов (КОЖПО) остаются распространенной практикой. Они рекомендовали Судану поддерживать просветительские кампании, информирующие о вреде КОЖПО, и рассмотреть возможность принятия закона, запрещающего эту практику и устанавливающую уголовную ответственность за нее<sup>75</sup>.

37. «Редресс» отметила, что в статье 149 Уголовного кодекса 1991 года Судан разделил понятия изнасилования и супружеской измены, а также предусмотрел в пункте 3 статьи 151 такое преступление, как сексуальное домогательство. Она рекомендовала внести поправки в статью 149, прописав в ней, что злоупотребление служебным положением является отягчающим обстоятельством,

а также удалить из пункта 3 статьи 151 любые положения, которые могут оправдать преследование женщин. «Редресс» рекомендовала властям наказывать виновных в изнасилованиях/сексуальных домогательствах и рассматривать дела подозреваемых в судах общей юрисдикции<sup>76</sup>.

38. АНДД выразила озабоченность в связи с тем, что, хотя в соответствии с Законом о детях 2014 года совершеннолетие наступает по достижении 18 лет, в законодательстве о личном статусе вступление в брак разрешается с 14 лет<sup>77</sup>. В СПЗ отмечается, что при заключении брачных контрактов женщины должны иметь опекуна, и рекомендуется принять законы, которые запрещали бы детские и принудительные браки, устанавливая 18-летний минимальный возраст вступления в брак для обоих полов<sup>78</sup>.

39. В СП6 отмечается, что беженцы и просители убежища по-прежнему сталкиваются с угрозой стать жертвой преступных группировок, занимающихся торговлей людьми<sup>79</sup>.

### **3. Отправление правосудия, включая проблему безнаказанности, и верховенство права**

40. ХРУ, «Алькарама», авторы СП2 и СП6 отметили, что в 2015 году исполняется 10 лет с того момента, как Совет Безопасности в своей резолюции 1593 передал вопрос о положении в Дарфуре в ведение МУС, и что до сих пор власти страны отказываются сотрудничать с этим судом. Они рекомендовали Судану в полной мере сотрудничать с международными механизмами установления ответственности, в том числе с МУС, с тем чтобы все виновные в международных преступлениях в Дарфуре предстали перед судом, а их жертвы получили возмещение<sup>80</sup>. В СП4 Судану было рекомендовано отменить нормативные акты, гарантирующие иммунитет представителям государства вне зависимости от их официального статуса или должности<sup>81</sup>.

41. ХРУ выразила озабоченность в связи с тем, что Судан не добился заметного прогресса в установлении ответственности за преступления, совершенных в Дарфуре с 2003 года<sup>82</sup>. МА, АНДД, авторы СП2, СП6 и ХРУ рекомендовали Судану организовать независимое судебное расследование убийств участников протестов и других нарушений прав человека, которые имели место в ходе демонстраций в сентябре 2013 года, в том числе когда они совершались группами, находящимися под контролем государства, и привлечь к ответу виновных<sup>83</sup>. В СП2 было заявлено, что в правительственном докладе виновные не указаны, хотя имеются веские доказательства того, что ими являются джанджавиды, впоследствии переименованные в Силы оперативной поддержки, которые официально подчиняются НСРБ<sup>84</sup>.

42. МА подтвердила, что правительственные силы виновны в военных преступлениях против гражданского населения в Южном Кордофоне<sup>85</sup>. В СП6 Судану было рекомендовано добиться того, чтобы подконтрольные государству силы немедленно прекратили все неизбирательные нападения на гражданское население в штатах Дарфур, Южный Кордофан и Голубой Нил<sup>86</sup>. ХРУ, «Редресс», МА, авторы СП2, СП6 и СП7 рекомендовали Судану незамедлительно привлечь к ответственности виновных в военных преступлениях и преступлениях против человечности<sup>87</sup>.

43. В СП6 было отмечено, что в последние четыре года НСРБ использовала свои полномочия производить аресты без предъявления обвинений для произвольного задержания многочисленных предполагаемых противников режима и других лиц, реально или предположительно связанных с повстанческим движе-

нием, причем эти задержания зачастую производились на основании этнической принадлежности. Задержанные НСРБ лица, как правило, содержатся под стражей в течение длительного времени без связи с внешним миром и без предъявления им обвинений. НСРБ использует разную тактику для запугивания представителей политической оппозиции и активистов<sup>88</sup>. СИВИКУС и «Алькарама» настоятельно призвали освободить произвольно задержанных лиц и рекомендовали незамедлительно и беспристрастно расследовать все случаи внесудебных казней и применения чрезмерной силы сотрудниками силовых структур во время демонстраций<sup>89</sup>.

44. НКПЧ сочла, что сложность снятия иммунитета является одним из главных препятствий для восстановления справедливости в Дарфуре и в других районах страны<sup>90</sup>.

45. «Редресс» обратила внимание на отсутствие уголовной ответственности за применение пыток. Отказ от расследования таких серьезных нарушений, как пытки, и привлечения к ответственности виновных вынудил АКПЧН прийти к выводу, что правовая система Судана не обеспечивает эффективной защиты жертв нарушений прав человека<sup>91</sup>. В СП6 Судану было рекомендовано принять меры к тому, чтобы полученные под пытками признательные показания не принимались судами<sup>92</sup>.

46. В СП5 было отмечено, что последние изменения в Конституции открыли простор для новых нарушений, например для создания при НСРБ специальных сил безопасности. Специальные судебные инстанции, в особенности антитеррористические суды, занимаются главным образом преследованием политических противников режима. За период, прошедший с момента их создания, свыше 200 человек, признанных противниками правительства, были приговорены к смертной казни без надлежащего судебного разбирательства. Эти суды попирают все гарантии, предоставляемые Конституцией переходного периода, Уголовно-процессуальным кодексом и Законом о доказательствах<sup>93</sup>.

47. В СП6 Судану было рекомендовано обеспечить, чтобы все задержанные в течение 48 часов доставлялись к судье для оценки законности их задержания<sup>94</sup>.

#### **4. Право на частную жизнь, вступление в брак и семейную жизнь**

48. Авторы СП1 отметили, что во время первого цикла Судан согласился с рекомендациями обеспечить гендерное равенство и равноправие женщин, а также с необходимостью принятия мер для изменения/отмены всех дискриминационных положений Закона о гражданстве Судана 1994 года. Тем не менее дети могут получить гражданство от своих суданских матерей, лишь подав соответствующее заявление, в то время как от суданских отцов дети получают гражданство автоматически. Они настоятельно призвали Судан обеспечить, чтобы национальное законодательство, политика и практика в полной мере соответствовали требованиям КПП<sup>95</sup>.

49. Авторы СП5 обратили внимание на то, что в 2011 году Судан создал специальное подразделение по ведению «киберджихада», оснащенного программным обеспечением для слежения за противниками правительства, журналистами и активистами-правозащитниками. Они рекомендовали Судану предупреждать использование продукции частной индустрии услуг шпионажа для ведения деятельности, нарушающей права человека, и отменить ограничения на свободу выражения мнений в Интернете<sup>96</sup>.

## 5. Свобода передвижения

50. НКПЧ отметила, что, вопреки Конституции, оппозиционным лидерам и некоторым активистам – представителям гражданского общества не разрешается покидать страну без каких-либо правовых оснований<sup>97</sup>.

## 6. Свобода религии или убеждений, выражения мнений, ассоциации и мирных собраний и право на участие в общественной и политической жизни

51. КП и СИПЧ отметили, что Судан принимает позитивные меры для поддержания равновесия между разными религиозными группами<sup>98</sup>. КП, ЕЦПС, СИПЧ, авторы СП5, СП6 и СП7 отметили, что Судан согласился с рекомендацией 84.5 принять законодательные и иные меры для обеспечения свободы вероисповедания. Они обратили внимание на посягательства на церковные здания, выдворение христиан-иностранцев и возбуждение против них судебных исков. Они рекомендовали Судану привести свою политику, законодательство и конституцию в соответствие с ВНК и правозащитными нормами. Они обратили также внимание на то, что, несмотря на рекомендации отменить содержащуюся в Уголовном кодексе 1991 года статью, устанавливающую уголовную ответственность за вероотступничество, и прекратить применение норм шариата к немусульманам, положения закона остаются в силе. Законодательные положения о вероотступничестве противоречат нормам ВНК. Они настоятельно призвали Рабочую группу по УПО рекомендовать отменить закон о вероотступничестве и принять конкретные меры к тому, чтобы положить конец дискриминации этнических и религиозных меньшинств<sup>99</sup>. СИПЧ, АДФ и КП обратили внимание на дискриминационные действия правительства по отношению к христианам. Они рекомендовали Судану, в частности, прекратить применение норм шариата к немусульманам, отменить такие составы преступлений, как вероотступничество и богохульство, и допустить выдачу разрешений на строительство церквей. Они сообщили о случаях дискриминации при утверждении разрешений на строительство церквей. Они указали, что разрешения зачастую не выдаются и на проведение общественных собраний<sup>100</sup>.

52. В СП6 было подчеркнуто, что суданские власти несоразмерно широко, зачастую дискриминационно и произвольно применяют в отношении женщин и девушек, особенно из маргинальных этнических групп, недостаточно точно определяемые категории уголовных преступлений, известных как «преступления против общественного порядка», которые запрещают, в частности, «недостойные и аморальные» поступки<sup>101</sup>.

53. В СП2 было отмечено, что НСРБ запрещает открытое обсуждение темы коррупции в средствах массовой информации. Вместо этого НСРБ продолжает конфисковывать газетные тиражи, навязывать самоцензуру в СМИ и преследовать журналистов. В нем было рекомендовано защищать и расширять свободу выражения мнений<sup>102</sup>. Авторы СП5, СП7, СП6 и МПЦ отметили, что цензурой руководят государственные власти и что журналисты вынуждены работать в тяжелой атмосфере, которая усугубляется широчайшими полномочиями официальных органов, а также законодательными и подзаконными актами, нарушающими международные стандарты в области прав человека. Они заявили, что после 2012 года НСРБ стала превращаться в Судане во все более влиятельную структуру, позволяющую себе различные нарушения – произвольное закрытие печатных органов, незаконный арест и задержание журналистов, активистов и участников протестов. Они отметили, что печатные органы и СМИ находятся под постоянным контролем и закрываются по соображениям цензуры. Нередко доступ к телевизионному вещанию и электронным СМИ может быть заблокирован, а выпуск га-

зетных тиражей – запрещен<sup>103</sup>. МА, ФЛД, АННД, РБГ, авторы СП5, а также НКПЧ, ХРУ и «Алькарама» заявили, что, вопреки рекомендациям предыдущего УПО обеспечить свободу СМИ, с которыми Судан согласился, правительство ужесточило налагаемые на СМИ ограничения. Они сообщили, что в мае 2015 года был издан президентский указ о запрете выпуска новостей или сообщений, угрожающих национальной безопасности. Они рекомендовали Судану создать условия для полной реализации прав на свободу слова, мнений, ассоциации и мирных собраний<sup>104</sup>. Авторы СП5, РБГ и НКПЧ рекомендовали Судану немедленно упразднить цензуру в СМИ. Они рекомендовали положить конец безнаказанности тех, кто угрожает безопасности журналистов, дать им возможность работать, не опасаясь притеснений и пыток, включить в Закон о печати и печатных материалах гарантии журналистам, расследовать случаи насилия в отношении журналистов-женщин и гарантировать доступ к правосудию. Они выразили обеспокоенность по поводу послания президента, предупредившего журналистов не переходить через «красную линию». Они отметили, что 16 февраля 2015 года были запрещены 14 газет, а их уже напечатанный тираж был неоправданно конфискован. Прокуратура сообщила о том, что в одном только 2014 году журналистам и газетам было предъявлено 256 обвинений<sup>105</sup>. СИВИКУС и авторы СП2 рекомендовали Судану открыть все необоснованно закрытые СМИ; прекратить конфискацию и цензуру печатных изданий и принять дополнительные меры для расширения свободы выражения мнений<sup>106</sup>.

54. МПЦ сообщила, что лишь в одном только 2015 году масштабы арестов, задержаний и жестокостей по отношению к общественным деятелям, в том числе к членам парламента, адвокатам и политическим активистам – правозащитникам не могут не вызывать тревогу<sup>107</sup>. Авторы СП6 отметили, что власти наложили жесткие ограничения на оппозицию и ее членов, отказывая им, в том числе, в разрешениях на проведение мероприятий, запрещая такие мероприятия, а также заключая под стражу членов, в том числе представителей партийной верхушки. Они выразили озабоченность по поводу президентского указа № 158 от 6 апреля 2014 года, запрещающего политическим партиям проводить собрания в собственных помещениях, не получив за 48 часов до их начала заблаговременное разрешение. Власть наложили серьезные ограничения на работу и мандат организаций гражданского общества, и некоторые из них были в принудительном порядке закрыты<sup>108</sup>. Говоря о рекомендации УПО взаимодействовать с гражданским обществом, которая встретила поддержку Судана, СИВИКУС, авторы СП2, СП5, АННД и ФЛД сообщили, что в 2014–2025 годах происходило сужение свободы действий организаций гражданского общества и их активистов. Они глубоко обеспокоены чрезмерной широтой и жесткостью законодательства, неоправданно ограничивающего законную деятельность организаций гражданского общества (ОГО), а также дискриминационной практикой его применения, приводящей к закрытию независимых ОГО<sup>109</sup>.

## **7. Право на труд и на справедливые и благоприятные условия труда**

55. АННД отметила, что безработица среди молодежи выросла с 23,6% в 2010 году до 24,5% в 2013 году. Она рекомендовала выработать стратегию развития, уделяя первоочередное внимание производственным секторам, обеспечить устойчивый рост числа рабочих мест и в приоритетном порядке утвердить национальную политику и целевые показатели в сфере занятости<sup>110</sup>.

## 8. Право на социальное обеспечение и достаточный жизненный уровень

56. НКПЧ сообщила о том, что из-за скачков цен на товары и услуги уровень жизни среднестатистического гражданина нельзя назвать удовлетворительным<sup>111</sup>.

57. Авторы СП2 рассказали о ходе выполнения рекомендаций в отношении стратегий и планов сокращения нищеты и восстановления сельского хозяйства и инфраструктуры, с которыми Судан выразил согласие. Они отметили, что вследствие отделения южной части страны Судан лишился 75% своего бюджета. Они рекомендовали при распределении бюджетных средств переориентироваться с сектора безопасности на социальный и производственные секторы<sup>112</sup>. АННД обратила внимание на то, что половина населения Судана живет за чертой бедности. Она рекомендовала разработать национальную стратегию развития производственных секторов и взять на вооружение новый подход к борьбе с нищетой, искореняя глубинные причины неравенства<sup>113</sup>.

58. АННД рекомендовала отменить решения о приостановлении и ограничении международной гуманитарной помощи, разблокировать маршруты поставки такой помощи в горы Нуба и в район Голубого Нила и остановить принятие дальнейших регрессивных мер<sup>114</sup>.

59. Авторы СП4 обратили внимание на то, что глубинными причинами конфликтов, особенно в горах Нуба, в районе Голубого Нила и в Дарфуре, стали нарушения прав человека в сфере землепользования и управления земельными ресурсами. Они рекомендовали Судану прекратить практику принудительного переселения, проводить политику, предусматривающую уважение права на достаточное жилище, восстановить в правах принудительно переселенных граждан и возместить ущерб жертвам<sup>115</sup>.

## 9. Право на здоровье

60. НКПЧ сообщила, что Судан не выделяет достаточно средств на заботу о здоровье. Система здравоохранения страдает также от повальной эмиграции сотрудников по причине тяжелых условий труда и низкой заработной платы<sup>116</sup>. В СП2 было отмечено, что на нужды сельского хозяйства, промышленности, образования и здравоохранения направляется лишь 7% ресурсов. В нем было указано, что цели тысячелетия, касающиеся детской смертности, останутся в Судане не реализованными и что главной причиной такой смертности является недоедание<sup>117</sup>. АННД отметила, что показатель материнской смертности в стране составляет 360 смертей на 100 000 живорожденных. Она рекомендовала обеспечить систему здравоохранения достаточными финансовыми ресурсами<sup>118</sup>.

61. АННД отметила, что 34% жителей Судана пользуются питьевой водой из неулучшенных источников и что 3% из них используют вообще никак не обработанную воду из наземных источников<sup>119</sup>. Авторы СП2 обратили внимание на то, что доступ к чистой воде имеет лишь 50% сельских жителей Судана. Они рекомендовали разработать план действий по обеспечению доступа к чистой питьевой воде<sup>120</sup>.

62. Авторы СПЗ отметили, что лишь 5% девочек и 11% мальчиков обладают всесторонними сведениями о ВИЧ/ЗПП и о путях их распространения. Авторы СПЗ рекомендовали Судану организовать общенациональную кампанию по информированию населения о проблеме ВИЧ/СПИДа и сделать доступными соответствующие учебные программы по данной теме<sup>121</sup>.

## 10. Право на образование

63. НКПЧ заявила, что, будучи вынужденными бросать учебу, дети не могут реализовать свое право на образование. Она отметила, что школы в отдаленных деревнях и на городских окраинах не имеют достаточных помещений, учебников и квалифицированных педагогов. Она рекомендовала увеличить ассигнования на нужды образования из общего бюджета<sup>122</sup>.

64. АННД и авторы СП2 отметили, что в ходе обзора первого цикла Судан согласился, в частности, с рекомендациями гарантировать всем детям получение образования в государственных школах; после четырех десятилетий войны в Судане в 2014 году насчитывалось около 3 млн. не посещающих школу детей. Уровень неграмотности достигает 36% среди мужчин и 47% среди женщин. Доля бросивших школу и неграмотных является высокой, в частности по причине конфликтов и внутренних перемещений населения<sup>123</sup>.

65. АННД отметила, что в штатах Дарфур, Голубой Нил и Южный Кордофан свыше 3 млн. детей не посещают школу. Помимо этого, лишь треть из 50 000 детей-беженцев из Южного Судана получают какое-либо образование. Она рекомендовала направить реформы, в частности, на то, чтобы повысить и закрепить уровень посещаемости, изменить структуру государственного бюджета и уделять первоочередное внимание образованию<sup>124</sup>.

## 11. Меньшинства и коренные народы

66. МА обратила внимание на повсеместное угнетение немусульман и мусульманских меньшинств<sup>125</sup>.

67. Авторы СП2 сообщили о том, что закрытие доступа коренным народам к рыночной торговле ущемляет их экономические, социальные и культурные права. Торговые площади в центральной части городов предоставляются конкретным группам намеренно в ущерб коренному населению. Они рекомендовали Судану защищать этнические и религиозные меньшинства, гарантировать равные права гражданам и привлекать к ответственности нарушителей этих основополагающих прав<sup>126</sup>.

68. КП обратила внимание на то, что правительство организует преднамеренные нападения на народ нуба, известный также как нубийские горцы, к которым относятся десятки разных племен. Граждане арабского происхождения считают их людьми второго сорта, подвергая их этнической чистке<sup>127</sup>.

## 12. Мигранты, беженцы и просители убежища

69. НКПЧ заявила, что Судан является страной, сталкивающейся с одним из самых крупных притоков беженцев; в 2014 году в Судане, по оценкам, насчитывалось 676 362 беженца<sup>128</sup>.

70. Авторы СП6 отметили, что принятый в 2014 году новый Закон о порядке предоставления убежища позволил усилить правовую защиту беженцев и лиц, нуждающихся в международной защите в Судане. В то же время правоохранные и судебные органы не обеспечивают последовательного применения положений нового закона, и лица, обращающиеся за международной защитой, подвергаются задержанию и угрозе принудительной высылки за нелегальный въезд на территорию Судана<sup>129</sup>. Авторы СП6 рекомендовали Судану гарантировать людям право не подвергаться принудительному возвращению и разъяснить всем сотрудникам правоохранительных органов международные обязательства Судана<sup>130</sup>.

### 13. Внутренне перемещенные лица

71. НКПЧ сообщила, что, по оценкам властей, численность внутренне перемещенных лиц в 11 штатах и 131 лагере достигает 2 732 242 человек. Из них 4,89% находятся в Дарфуре. НКПЧ считает, что во многих лагерях не обеспечивается защита основных прав<sup>131</sup>. МА обратила внимание на то, что конфликт, который в июне 2011 года вспыхнул в Южном Кордофане, а спустя четыре месяца в штате Голубой Нил, заставил покинуть родные места свыше полумиллиона человек<sup>132</sup>. Авторы СП4 сообщили, что в 2014 году свои дома в Дарфуре покинули более 450 000 человек. В 2015 году из-за конфликта к ним добавилось еще по крайней мере 100 000 ВПЛ. Большинство новых переселенцев попадают в лагеря, где уже проживает свыше 2 млн. ВПЛ, что ведет к росту спроса на услуги первой необходимости в недостаточно обеспеченных ими городских поселениях, где ВПЛ обычно стараются найти убежище. В 2013 году в ходе внезапных рейдов силовые структуры уничтожили 1 000 домов, изгнав из горных районов Нуба, из города Фашода в штате Голубой Нил и из западных районов Омдурмана 5 000 ВПЛ. Авторы рекомендовали Судану немедленно прекратить уничтожение домов и принудительное выселение их обитателей<sup>133</sup>.

### 14. Право на развитие

72. НКПЧ рекомендовала принимать меры для борьбы с коррупцией<sup>134</sup>.

73. НКПЧ сообщила, что введенные против Судана санкции негативно отразились на процессе развития и возможностях граждан пользоваться своими правами, в том числе экономическими, социальными и культурными правами, включая право на развитие. НКПЧ настоятельно призвала международное сообщество приложить усилия для отмены мер принуждения, введенных в одностороннем порядке против Судана<sup>135</sup>.

74. Авторы СП4 рекомендовали Судану придерживаться сбалансированного подхода к развитию сельских и городских районов, а также реформировать свое законодательство и практику в соответствии с международными договорами по правам человека и ВНК<sup>136</sup>.

### 15. Права человека и борьба с терроризмом

75. Авторы СП5 отметили, что Судан привел ряд действующих законов в соответствие с конституцией и соответствующими международными конвенциями, забыв при этом об антитеррористическом законе 2001 года, который был принят на основании временного указа. Этот закон не отвечает высоким доказательственным стандартам, закрепленным в основных нормах уголовного права<sup>137</sup>.

## Примечания

<sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: <http://www.ohchr.org>.

*Civil society*

## Individual submissions:

ADF International	ADF International, Geneva, (Switzerland);
AI	Amnesty International, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
Alkarama	Alkarama Foundation, Geneva, (Switzerland);
ANND	Arab NGO Network for Development, Beirut, (Lebanon);
CIVICUS	World Alliance for Citizen Participation, Johannesburg, (South Africa); CRIN Child Rights International Network, London, (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
ECLJ	The European Centre for Law and Justice, Strasbourg, (France);
FLD	Front Line Defenders – The International Foundation for the Protection of Human Rights Defenders, Dublin (Ireland);
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London, (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
HRW	Human Rights Watch, Geneva, (Switzerland);
JC	Jubilee Campaign, Fairfax, VA, (USA);
NCHR	National Commission for Human Rights, Sudan, (Sudan);
MPV	Muslims for Progressive Values, LA, CA, (USA);
Redress	Redress, London, (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
RWB/RSF	Reporters Without Borders, Paris, (France);
SHRI	Sudanese human rights initiative ( SHRI), Khartoum, (Sudan);
TCC	The Carter Center, Atlanta, (United States of America).

## Joint submissions:

JS1	Joint submission 1 submitted by: Global Campaign for Equal Nationality Rights and the Institute on Statelessness and Inclusion, Eindhoven, (Netherlands);
JS2	Joint submission 2 submitted by: Our Rights Group (ORG) on behalf of Asmaa Society for Development, Sudanese Human Rights Monitor's (SHRM), Awn Center, Sudanese Development Initiative(Sudia), Sudanese Solidarity Committee, Sudanese Organization for Research & Development (Sord) and Seema, (Sudan);
JS3	Joint submission 3 submitted by: Sexual Rights Initiative in partnership with Action Canada for Sexual Health and Rights, The Egyptian Initiative for Personal Rights, The Federation for Women and Family Planning, Akahatá and Coalition of African Lesbians, Ottawa (Canada);
JS4	Joint submission 4 submitted by: Habitat International Coalition, the Sudanese Human Rights Monitor, Social Peace Initiative for Darfur Housing and Land Rights and Nuba Mountains International Association Sudan, (Sudan);
JS5	Joint submission 5 submitted by: Association for Progressive Communications (APC) and Alternatives International, Johannesburg (South Africa);
JS6	Joint submission 2 submitted by: African Centre for Justice and Peace Studies (ACJPS) located in NY, London, and Kampala , International Federation for Human Rights (FIDH), Paris (France) , and International Refugee Rights Initiative (IRRI) NY, Oxford and Kampala, (Uganda);
JS7	Joint submission 2 submitted by: Christian Solidarity Worldwide, New Malden, (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland) and Christian Solidarity Worldwide Nigeria, (Nigeria).

<sup>2</sup> The following abbreviations are used in UPR documents:

ICERD	International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination
ICESCR	International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights
OP-ICESCR	Optional Protocol to ICESCR
ICCPR	International Covenant on Civil and Political Rights
ICCPR-OP 1	Optional Protocol to ICCPR
ICCPR-OP 2	Second Optional Protocol to ICCPR, aiming at the abolition of the death penalty
CEDAW	Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women
OP-CEDAW	Optional Protocol to CEDAW
CAT	Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment
OP-CAT	Optional Protocol to CAT
CRC	Convention on the Rights of the Child
OP-CRC-AC	Optional Protocol to CRC on the involvement of children in armed conflict
OP-CRC-SC	Optional Protocol to CRC on the sale of children, child prostitution and child pornography
OP-CRC-IC	Optional Protocol to CRC on a communications procedure
ICRMW	International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families
CRPD	Convention on the Rights of Persons with Disabilities
OP-CRPD	Optional Protocol to CRPD
ICPPED	International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance.

<sup>3</sup> TCC, p. 1-3.

<sup>4</sup> NHRI, p. 2 and 6.

<sup>5</sup> AI, p. 1, 5, HRW, p. 3, 5, Redress, p. 6, JS1, p. 5, JS2, p. 10, JS6, p. 17, MPV, p. 10 and JS7, p. 1. See also A/HRC/18/16 and A/HRC/18/16/Add.1, recommendations 83.6 (Spain) and 83.8 (Malaysia).

<sup>6</sup> AI, p. 1, 5 and JS6, p. 17.

<sup>7</sup> Alkarama, p. 2, 3, ANND, p. 1, JS7, p. 1 and Redress, p. 6.

<sup>8</sup> JS1, p. 5.

<sup>9</sup> HRW, p. 5.

<sup>10</sup> MPV, p. 2, 3 and 9.

<sup>11</sup> JC, p. 6.

<sup>12</sup> JS6, p. 18.

<sup>13</sup> NHRI, p. 2 and 6.

<sup>14</sup> JS5, p. 2-3.

<sup>15</sup> JS6, p. 18.

<sup>16</sup> NHRI, p. 2 and 6, AI, p. 2, 5, HRW, p. 2, Alkarama, p. 4, and FLD, p. 4.

<sup>17</sup> Alkarama, p. 4.

<sup>18</sup> Alkarama, p. 4, NHRI, p. 6 and ANND, p. 3.

<sup>19</sup> JS6, p. 1, 17, JS7, p. 1, TCC, p. 1-3, and NHRI, p. 6.

<sup>20</sup> JS6, p. 18.

<sup>21</sup> AI, p. 5 and JS6, p. 18.

<sup>22</sup> TCC, p. 1-5.

<sup>23</sup> Redress, p. 4, 5.

<sup>24</sup> AI, p. 2, 5 and JS6, p. 17.

<sup>25</sup> Redress, p. 4, 5.

<sup>26</sup> Redress, p. 1 and JS6, p. p. 4, 5.

<sup>27</sup> CIVICUS, P. 2, 6, 8.

<sup>28</sup> CIVICUS, P. 2, 5, 9, JS6, p. 17 and Redress, p. 3, 4.

<sup>29</sup> Redress, p. 3, 4.

<sup>30</sup> JS2, p. 8-9. See also A/HRC/18/16 and A/HRC/18/16/Add.1, recommendations 83.20 (Ecuador) and 83.30 (Canada).

<sup>31</sup> AI, p. 5.

<sup>32</sup> CRIN, p. 2.

<sup>33</sup> JS6, p. 19, ECLJ, p. 2, 4-6, JC, p. 2-5 and MPV, p. 2, 3 and 9.

- <sup>34</sup> AI, p. 5.
- <sup>35</sup> JS6, p. 19, JS7, p. 8 and MPV, p. 10.
- <sup>36</sup> CIVICUS, P. 9.
- <sup>37</sup> CRIN, p. 1, 3.
- <sup>38</sup> MPV, p. 10.
- <sup>39</sup> JS6, p. 13-15 and 19.
- <sup>40</sup> SHRI, p. 8.
- <sup>41</sup> MPV, p. 10.
- <sup>42</sup> Alkarama, p. 4.
- <sup>43</sup> NHRI, p. 3 and 7, AI, p. 2, Alkarama, p. 2 and JS6, p. 17.
- <sup>44</sup> Redress, p. 5, 6.
- <sup>45</sup> JS2, p. 10. See also A/HRC/18/16 and A/HRC/18/16/Add.1, recommendations 83.51 (Kuwait) and 84.9 (Austria).
- <sup>46</sup> SHRI, p. 8, CIVICUS, P. 9 and JS7, p. 1.
- <sup>47</sup> CIVICUS, P. 9.
- <sup>48</sup> Alkarama, p. 3.
- <sup>49</sup> HRW, p. 1.
- <sup>50</sup> MPV, p. 3, 4.
- <sup>51</sup> SHRI, p. 7.
- <sup>52</sup> MPV, p. 6, 7, 9 and 10.
- <sup>53</sup> JS6, p. 15, 16 and 19 and MPV, p. 10.
- <sup>54</sup> HRW, p. 3, 4, Redress, p. 4, 5, AI, p. 3-5, JS6, p. 5-7, 17, 18, JS7, p. 5-8 and JS2, p. 7. See also A/HRC/18/16 and A/HRC/18/16/Add.1, recommendations 83.58 (Spain).
- <sup>55</sup> HRW, p. 3, 4, AI, p. 3-5, JS6, p. 5-7, 17, 18, JS7, p. 5-8, JS2, p. 7 and Redress, p. 4, 5. See also A/HRC/18/16 and A/HRC/18/16/Add.1, recommendations 83.58 (Spain).
- <sup>56</sup> ECLJ, p. 2, 4-6, JC, p. 2-5.
- <sup>57</sup> JS2, p. 6, 7, HRW, p. 3, 4 and JS7, p. 5-8. See also A/HRC/18/16 and A/HRC/18/16/Add.1, recommendations 83.128 (Honduras).
- <sup>58</sup> Redress, p. 4, 5.
- <sup>59</sup> NHRI, p. 4 and 6, JS6, p. 7, 17, 19, JS7, p. 3, 4 and AI, p. 3.
- <sup>60</sup> NHRI, p. 6.
- <sup>61</sup> Alkarama, p. 6.
- <sup>62</sup> JS6, p. 8-10, 18, JS7, p. 4, 5, AI, p. 3, 5, JS2, p. 4, 5. and NHRI, p. 4. See also A/HRC/18/16 and A/HRC/18/16/Add.1, recommendations 83.19 (Singapore).
- <sup>63</sup> JS6, p. 18.
- <sup>64</sup> JS7, p. 4, 5.
- <sup>65</sup> CIVICUS, P. 1-4, 7-8, JS5, p. 13-15, CIVICUS, P. 1-4, 7-8, ANND, p. 3 and 4 and FLD, p. 1, 2-4, JS2, p. 5, 6. See also A/HRC/18/16 and A/HRC/18/16/Add.1, recommendations 83.76 (Poland).
- <sup>66</sup> HRW, p. 3, Redress, p. 1-3, Alkarama, p. 3. Sudan did not accept recommendations 83.21 (Austria), 83.22 (France), 83.23 (Canada), 83.24 (Ireland), 83.25 (Republic of Korea), 83.26 (Switzerland) and 83.27 (United Kingdom).
- <sup>67</sup> NHRI, p. 4 and 6.
- <sup>68</sup> JS6, p. 2, 17.
- <sup>69</sup> GIEACPC, p. 1-2.
- <sup>70</sup> JS6, p. 16, 17 and 19.
- <sup>71</sup> HRW, p. 5.
- <sup>72</sup> CRIN, p. 1, 3.
- <sup>73</sup> ANND, p. 1.
- <sup>74</sup> MPV, p. 5.
- <sup>75</sup> MPV, p. 5, 6 and 9 and JS3, p. 2-5 and 8.
- <sup>76</sup> Redress, p. 4.
- <sup>77</sup> ANND, p. 1.
- <sup>78</sup> JS3, p. 5, 6, 8 and 9.
- <sup>79</sup> JS6, p. 13-15.
- <sup>80</sup> HRW, p. 5, Alkarama, p. 2, JS6, p. 18 and JS2, p. 8. See also A/HRC/18/16 and A/HRC/18/16/Add.1, recommendations 83.129 (Slovenia) and 83.130.
- <sup>81</sup> JS4, p. 10.
- <sup>82</sup> HRW, p. 1.
- <sup>83</sup> ANND, p. 3, AI, p. 3, JS6, p. 18 and 4, HRW, p. 1 and JS2, p. 8. See also A/HRC/18/16 and A/HRC/18/16/Add.1, recommendations 83.129 (Slovenia) and 83.130 (Australia).

- <sup>84</sup> JS2, p. 8. See also A/HRC/18/16 and A/HRC/18/16/Add.1, recommendations 83.129 (Slovenia) and 83.130 (Australia).
- <sup>85</sup> AI, p. 3-5.
- <sup>86</sup> JS6, p. 18.
- <sup>87</sup> HRW, p. 3, 4, AI, p. 3-5, JS6, p. 5-7, 17, 18, JS7, p. 5-8, JS2, p. 7 and Redress, p. 4, 5. See also A/HRC/18/16 and A/HRC/18/16/Add.1, recommendations 83.58 (Spain).
- <sup>88</sup> JS6, p. 17.
- <sup>89</sup> Alkarama, p. 6 and CIVICUS, P. 2, 5, 9.
- <sup>90</sup> NHRI, p. 4 and 6.
- <sup>91</sup> Redress, p. 3, 4.
- <sup>92</sup> JS6, p. 18.
- <sup>93</sup> JS5, p. 10-11.
- <sup>94</sup> JS6, p. 8-10, 18, AI, p. 3, 5 and NHRI, p. 4.
- <sup>95</sup> JS1, p. 2-5. See also recommendations from Austria, Finland, Honduras, Republic of Korea.
- <sup>96</sup> JS5, p. 6-7.
- <sup>97</sup> NHRI, p. 4.
- <sup>98</sup> JC, p. 2, SHRI, p. 3-4.
- <sup>99</sup> JS5, p. 12-13, JS6, p. 13-15, JS7, p. 2 and 3, ECLJ, p. 2, 4-6, JC, p. 2-5, 4-6, and 3 SHRI, p. 3-4.
- <sup>100</sup> SHRI, p. 5, 6, ADF, p. 3-6 and JC, p. 2-5.
- <sup>101</sup> JS6, p. 13-15.
- <sup>102</sup> JS2, p. 1-2 and 9-10. See also A/HRC/18/16 and A/HRC/18/16/Add.1, recommendations 83.29 (Canada) and 83.48 (South Africa).
- <sup>103</sup> JS5, p. 1-2, JS6, p. 10-12, 18, MPV, p. 2, 3 and 9 and JS7, p. 2.
- <sup>104</sup> HRW, p. 2, AI, p. 1, 2, FLD, p. 3, ANND, p. 3. Alkarama, p. 6, JS5, p. 2-3, 3-6, 7-9., NHRI, p. 5 and 6. RWB/RSF, p. 1-2.
- <sup>105</sup> JS5, p. 1-3, 3-6, 7-9., NHRI, p. 5 and 6. And RWB/RSF, p. 1-2.
- <sup>106</sup> CIVICUS, P. 2, 6, 8, JS2, p. 4, 5. See also A/HRC/18/16 and A/HRC/18/16/Add.1, recommendations 83.19 (Singapore).
- <sup>107</sup> MPV, p. 2, 3 and 9.
- <sup>108</sup> JS6, p. 10-12, 18.
- <sup>109</sup> CIVICUS, P. 1-4, 7-8, JS5, p. 13-15, CIVICUS, P. 1-4, 7-8, ANND, p. 3 and 4 and FLD, p. 1, 2-4, JS2, p. 5, 6. See also A/HRC/18/16 and A/HRC/18/16/Add.1, recommendations 83.76 (Poland).
- <sup>110</sup> ANND, p. 4-5.
- <sup>111</sup> NHRI, p. 5.
- <sup>112</sup> JS2, p. 2-3. See also A/HRC/18/16 and A/HRC/18/16/Add.1, recommendations 83.133 (Cuba).
- <sup>113</sup> ANND, p. 3-4.
- <sup>114</sup> ANND, p. 3.
- <sup>115</sup> JS4, p. 1-2, 9, 10.
- <sup>116</sup> NHRI, p. 5.
- <sup>117</sup> JS2, p. 3, 4. See also A/HRC/18/16 and A/HRC/18/16/Add.1, recommendations 83.142 (Turkey).
- <sup>118</sup> ANND, p. 4-5.
- <sup>119</sup> ANND, p. 4-5.
- <sup>120</sup> JS2, p. 3. See also A/HRC/18/16 and A/HRC/18/16/Add.1, recommendations 83.48 (Democratic Republic of Congo).
- <sup>121</sup> JS3, p. 7 and 9.
- <sup>122</sup> NHRI, p. 5.
- <sup>123</sup> JS2, p. 3. See also A/HRC/18/16 and A/HRC/18/16/Add.1, recommendations 83.148-151 (Algeria, Bahrain, Oman and Cuba).
- <sup>124</sup> ANND, p. 4-5.
- <sup>125</sup> AI, p. 3.
- <sup>126</sup> JS2, p. 7. See also A/HRC/18/16 and A/HRC/18/16/Add.1, recommendations 83.50 (Finland).
- <sup>127</sup> JC, p. 3.
- <sup>128</sup> NHRI, p. 5.
- <sup>129</sup> JS6, p. 13-15.
- <sup>130</sup> JS6, p. 19.
- <sup>131</sup> NHRI, p. 5.

<sup>132</sup> AI, p. 3-5.

<sup>133</sup> JS4, p. 6, 8 and 9.

<sup>134</sup> NHRI, p. 2 and 6.

<sup>135</sup> NHRI, p. 6 and 7.

<sup>136</sup> JS4, p. 9, 10.

<sup>137</sup> JS5, p. 10-11.

---