

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General  
24 July 2013  
Russian  
Original: English/French

**Совет по правам человека**

Рабочая группа по универсальному  
периодическому обзору

Семнадцатая сессия

Женева, 21 октября – 1 ноября 2013 года

**Резюме, подготовленное Управлением Верховного  
комиссара по правам человека в соответствии  
с пунктом 15 b) приложения к резолюции 5/1  
Совета по правам человека и пунктом 5  
приложения к резолюции 16/21 Совета**

**Сенегал\***

Настоящий доклад представляет собой резюме материалов<sup>1</sup>, направленных 11 заинтересованными сторонами в рамках универсального периодического обзора. Он соответствует общим руководящим принципам, принятым Советом по правам человека в его решении 17/119. Он не содержит никаких мнений, соображений или предложений со стороны Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ), а также никаких суждений или определений по конкретным утверждениям. Включенная в него информация обязательно сопровождается ссылками, а первоначальные тексты по возможности оставлены без изменений. Как предусмотрено в резолюции 16/21 Совета по правам человека, при необходимости резюме включает отдельный раздел, посвященный вкладу национального правозащитного учреждения государства – объекта обзора, аккредитованного в полном соответствии с Парижскими принципами. Полные тексты всех полученных материалов имеются на веб-сайте УВКПЧ. Доклад подготовлен с учетом периодичности обзора и изменений, произошедших за этот период.

\* Настоящий документ до его передачи в службы письменного перевода Организации Объединенных Наций не редактировался.

## **Информация, представленная другими заинтересованными сторонами**

### **A. Общая информация и рамочная основа**

#### **1. Объем международных обязательств**

1. Организация "Международная амнистия" (МА), отметила, что Сенегал не ратифицировал Факультативный протокол к Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах<sup>2</sup>.

2. "Национальная коалиция ассоциаций и НПО в защиту ребенка" (КОНАФЕ) рекомендовала Сенегалу ратифицировать третий Факультативный протокол к Конвенции о правах ребенка с декабря 2013 года<sup>3</sup>.

#### **2. Конституционная и законодательная основа**

3. Организация "Статья 19" отмечает, что на следующий день после второго тура президентских выборов 2012 года возник широкий консенсус, возвестив о победе демократии. Однако в ходе первого тура было зарегистрировано не менее десяти смертных случаев и ряд раненных, жертв пыток, произвольных задержаний либо травли. Именно в такой форме произошло столкновение между свободой слова и политической волей к запугиванию и устрашению<sup>4</sup>.

4. КОНАФЕ констатировала множественность определений понятия "ребенок" в Сенегале: согласно Семейному кодексу, несовершеннолетним является лицо, не достигшее возраста 18 лет. Трудовой кодекс разрешает работать детям с 15 лет. Возраст уголовной ответственности наступает в 15 лет с возможностью его снижения до 13 лет. Право голоса предоставляется с 18 лет<sup>5</sup>. Сенегал пока не располагает сводом законов о ребенке, но его проект существует с 2004 года. Множественность определений делает необходимым пересмотр текстов документов, согласование законодательства с принципами и положениями конвенций для обеспечения единообразия понятия "ребенок" в гражданском, социальном и уголовном плане, установив для него возрастной предел в 18 лет<sup>6</sup>. КОНАФЕ рекомендовала правительству ускорить принятие кодекса законов о ребенке и сделать это до конца 2014 года<sup>7</sup>.

5. Международная организация "Частная жизнь" (ЧЖ) приветствовала принятие в 2008 году Закона о защите информации (Закон 2008-12), Закона об электронных транзакциях (Закон 2008-08) и включении определения киберпреступности в сенегальский Уголовный кодекс (закон 2008–11)<sup>8</sup>. ЧЖ отметила, что Закон 2008-12 является важной частью законодательства, которое гарантирует нормальную защиту частной информации граждан. Закон построен на концепции неприкосновенности данных и эффективно отразил разнообразные и важные факторы, связанные с защитой данных. Законы 2008-11 о киберпреступности и 2008–08 об электронных транзакциях также получили высокую оценку ЧЖ, поскольку использование Интернета расширяется<sup>9</sup>.

#### **3. Институциональная и правозащитная структура и меры политики**

6. В совместном представлении № 4 отмечено, что закон, касающийся создания сенегальского национального превентивного механизма – Государственного органа по надзору за местами лишения свободы, вступил в силу 2 марта 2009 года. В январе 2012 года правительство назначило Государственного на-

блюдателя за местами лишения свободы. Ресурсы, выделенные в распоряжение надзорного органа, не позволяют ему нормально справляться со своей задачей. СП4 рекомендовало правительству сделать все возможное, чтобы гарантировать независимое и эффективное функционирование Государственного органа по надзору за местами лишения свободы, выделив ему финансовые и кадровые ресурсы, необходимые для обеспечения его нормальной работы<sup>10</sup>.

7. КОНАФЕ отметила, что рекомендация первого УПО Сенегала, касающаяся создания независимого защитника прав ребенка, привела к появлению законопроекта, ожидаемого с 2010 года<sup>11</sup>. КОНАФЕ рекомендовала правительству ускорить завершение, утверждение и применение законопроекта о защитнике прав ребенка до конца 2014 года<sup>12</sup>.

8. КОНАФЕ отметила, что Сенегал не располагает постоянной системой сбора данных и что надежной статистической информации о правах ребенка не существует<sup>13</sup>.

9. Организация "Статья 19" считает, что законность Национального совета по регулированию деятельности радио и телевидения (СНРА) была поставлена под сомнение. Несмотря на различные правовые формы защиты независимости СНРА, назначение их работников производилось президентским указом без учета общественного мнения. Точно также не было никакого механизма общественного контроля за работниками СНРА<sup>14</sup>.

## **В. Сотрудничество с правозащитными механизмами**

### **1. Сотрудничество с договорными органами**

10. КОНАФЕ отметила, что доклады государства, представлявшиеся Комитету по правам ребенка, поступали с большим опозданием и зачастую не распространялись вместе с заключительными замечаниями Комитета<sup>15</sup>.

### **2. Сотрудничество со специальными процедурами**

11. МА была озабочена тем, что при УПО 2008 года Сенегал не согласился с рекомендацией относительно направления приглашения специальным докладчиком по вопросу о пытках и по вопросу о независимости судей и адвокатов<sup>16</sup>.

## **С. Осуществление международных обязательств в области прав человека**

### **1. Равенство и недискриминация**

12. Совместное представление № 1 (СП1) напомнило о том, что ни одна из рекомендаций по защите прав человека сексуальных меньшинств, полученная во время предыдущего обзора, не была выполнена государством<sup>17</sup>. Враждебное отношение к гомосексуалистам, на которое закрывают глаза сенегальские власти и роль которого преувеличивается рядом исламистских групп и средствами массовой информации, создает обстановку страха и отсутствия безопасности для гомосексуалистов<sup>18</sup>.

13. СП1 добавляет, что гомосексуализм всегда преследовался в уголовном порядке<sup>19</sup>. Статья 319.3 Уголовного кодекса дает полиции основание для произвольных арестов. Достаточно простого доноса или слухов о гомосексуальных наклонностях того или иного лица, чтобы последнее подверглось аресту<sup>20</sup>. Бо-

лее того, отсутствие независимости у судебных органов и сильное давление со стороны общественного мнения с опорой на моральные и религиозные соображения делают это учреждение неспособным к защите сексуальных меньшинств<sup>21</sup>.

14. Согласно СП1, систематические нарушения прав человека сексуальных меньшинств вошли в Сенегале в привычку на фоне инертности разных органов, работающих в данной области. Криминализация гомосексуализма, поддержание обстановки страха перед наказанием не только нарушают права сексуальных меньшинств, но и сводят на нет усилия сенегальского государства в борьбе против СПИДа, загоняя гомосексуалистов в подполье и лишая работников просвещения возможностей борьбы с ВИЧ<sup>22</sup>.

15. СП1 рекомендовало правительству осуществить рекомендации, содержащиеся в универсальном периодическом обзоре 2009 года<sup>23</sup>; приступить к процессу реформирования всех законов, программ и директив, которые приводят к дискриминации и травле гомосексуалистов, в том числе Уголовного кодекса и Закона о ВИЧ<sup>24</sup>; освободить лиц, преследуемых или осужденных за их гомосексуальную ориентацию<sup>25</sup>; начать национальный диалог, направленный на терпимое отношение к гомосексуализму и ликвидацию гомофобии<sup>26</sup>; ввести в действие законодательство, преследующее за пропаганду и совершение преступлений на почве ненависти против гомосексуалистов<sup>27</sup>; и приступить к осуществлению для различных органов, работающих в данной области, образовательных и просветительских программ, посвященных защите прав человека и их универсальному характеру, в том числе их распространению на сексуальные меньшинства и т.п.<sup>28</sup>

## 2 Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность

16. СП4 напомнило, что Сенегал стал единственной аболиционистской страной, не поддержавшей резолюции Организации Объединенных Наций об отмене смертной казни. С другой стороны, Сенегал до сих пор не ратифицировал второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, предусматривающий отмену смертной казни. СП4 рекомендовало Сенегалу проголосовать за принятие будущих резолюций Генеральной ассамблеи Организации Объединенных Наций, призывающих ввести всеобщий мораторий на смертную казнь, и ратифицировать второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах<sup>29</sup>.

17. МА сообщила, что скрытый конфликт в Казамансе подтвердил, что в ноябре 2011 года возобновилась напряженность, сопровождавшаяся арестами, ранениями и казнями гражданского населения в ходе карательных операций армии, а также вооруженной оппозиционной группировки Движение демократических сил Казаманса (ДДСК)<sup>30</sup>.

18. По мнению МА, несмотря на ряд мирных соглашений, в рамках конфликта в Казамансе по-прежнему возникают моменты высокой напряженности, сопровождающиеся серьезными нарушениями прав человека, допускаемыми с обеих сторон<sup>31</sup>.

19. СП4 сообщает, что во многих подтвержденных случаях полицейские и жандармы превышали свои полномочия, чтобы манипулировать обвиняемыми, т.е. пытали их, вопреки рекомендациям, полученным в 2009 году. Допустившие произвол лица не были подвергнуты уголовному наказанию, их просто перевели по службе в другие места. СП4 отмечает при этом проявление новой воли

государства рассматривать пытки как таковые в качестве правонарушения<sup>32</sup>. СП4 рекомендовало правительству сделать все возможное, чтобы лица, применявшие пытки, были преданы суду<sup>33</sup>.

20. МА выразила мнение, что гарантии против применения пыток, предусмотренные национальным законодательством, во многих случаях не соблюдались, приводя к возникновению ощущения безнаказанности<sup>34</sup>. МА рекомендовала правительству обеспечить, чтобы работники правоприменительных органов были полностью подготовлены и имели все необходимое для поддержания общественного порядка, не прибегая к чрезмерному применению силы, чтобы любые нарушения строжайшим и независимым образом расследовались, и обеспечить, чтобы решения судов, в которых было установлено, что показания были получены под пыткой, пересматривались, с тем чтобы дела осужденных могли быть заслушаны повторно<sup>35</sup>.

21. Согласно СП4, несмотря на обращения к Сенегалу в ходе его первого УПО требования исправить проблему перенаселенности пенитенциарных центров и тюрем, перенаселенность камер оставалась катастрофической. Практикуется раздельное содержание женщин, мужчин и несовершеннолетних, находящихся в заключении. Однако случается, что в корпусах для женщин несовершеннолетние делят камеры со взрослыми и что заключенные оказываются вместе с обвиняемыми. Нормы санитарии, гигиены и питания не соответствуют нормам гигиены, рекомендованным международными минимальными стандартами<sup>36</sup>. СП4 рекомендовало Сенегалу: сократить перенаселенность камер, отдавая предпочтение альтернативным мерам перед заключением; разделять несовершеннолетних и женщин-заключенных, обвиняемых и осужденных, предусмотрев помещения для этих целей, и обеспечивать достойные условия заключения<sup>37</sup>.

22. В совместном представлении № 2 (СП2) отмечено, что не проходило и дня без того, чтобы в прессе не публиковались факты об изнасилованиях или кровосмесительных связях либо педофилии в отношении детей. Это стало повседневной реальностью, которая очень тревожит государственные органы власти, детей, родителей и население в целом<sup>38</sup>. Несмотря на наказания, предусмотренные законом, эти язвы общества сохраняются и ломают жизнь детей<sup>39</sup>. К тому же закон молчания, который сопровождает эти отвратительные поступки, зачастую строго соблюдается, так как виновные бывают из непосредственного окружения ребенка. В девяти из десяти случаев все происходило дома<sup>40</sup>. СП2 рекомендовал правительству создать на уровне общин наблюдательные группы, чтобы следить за случаями изнасилований, педофилии и кровосмешения в отношении детей<sup>41</sup>; проводить в школах, общинах просветительские кампании об изнасилованиях, педофилии и кровосмешении<sup>42</sup>; просвещать население, как вести себя в случаях изнасилований, педофилии и кровосмешения, собирая доказательства и систематически обращаясь к врачу за получением медицинской справки.

23. КОНАФЕ отметила, что телесные наказания являются обычным делом в начальной школе, семье и на улице<sup>43</sup>. КОНАФЕ рекомендовала государству расширить просветительскую работу по разъяснению негативных последствий телесных наказаний, следить за применением декрета № 791165 от 20 декабря 1979 года (статья 14), усилить контроль за официальными и неофициальными школами и добиваться, чтобы допустившие нарушения лица предавались суду<sup>44</sup>.

24. "Глобальная инициатива по прекращению любых телесных наказаний детей" (ГИЕАСРС) информировала, что телесные наказания детей являются в Сенегале законными, несмотря на то, что правительство приняло сделанные в ходе УПО в 2009 году рекомендации о защите детей от них. ГИЕАСРС выразила надежду, что государства поднимут этот вопрос в ходе обзора 2013 года, и рекомендовала Сенегалу ввести в действие законодательство, однозначно запрещающее телесные наказания детей повсюду, в том числе дома в первую очередь<sup>45</sup>.

25. КОНАФЕ информировала, что на практике дети начинают работать очень рано (6 лет) и в подростковом возрасте (14–15 лет), из-за этого преждевременно бросая школу. В некоторых регионах дети бросали школу с марта месяца, чтобы отправиться на сбор орехов кайи на продажу<sup>46</sup>. Со своей стороны работа девочек в качестве домашних служанок является главным занятием для детей региона Фатик и на новых территориях Тамбакунда. Около 23% детей в возрасте 6–17 лет были вовлечены в экономическую деятельность, причем в 500 000 случаев речь шла о худших формах труда. Более 34 000 девочек в возрасте 7–18 лет, работавших домашней прислугой или уличными продавщицами, зачастую оказывались причастны к случаям проституции, эксплуатации, изнасилования, нежелательной преждевременной беременности и детоубийства<sup>47</sup>.

26. КОНАФЕ рекомендовала государству обеспечить охват девочек школьным обучением и посещение ими занятий в школе, центрах профессиональной подготовки, создавать рабочие места и ужесточить меры их защиты для борьбы с наихудшими формами труда; применять самым строгим образом закон о борьбе с жестоким обращением с людьми начиная с 2015 года<sup>48</sup>; активизировать просветительскую работу всех участников строгого применения закона о жестоким обращении и торговле людьми, в частности женщинами и детьми, начиная с 2015 года<sup>49</sup>.

27. Совместное представление № 3 (СПЗ) информировало о принуждении к попрошайничеству учеников религиозных мусульманских школ Сенегала. Ученики религиозной мусульманской школы – дети, некоторые не старше пяти лет, почти исключительно мальчики, посещающие религиозные школы ("даарасы"), которые не относятся к системе сектора государственного образования Сенегала. По оценкам, около 50 000 учеников религиозных мусульманских школ принуждаются к попрошайничеству на улицах до восьми часов в день. Они подвергаются побоям и другим формам жестокого обращения и принуждения и надолго разлучаются со своими семьями. Они живут в стесненных и антисанитарных условиях, часто болеют и получают плохое образование. Многие стали предметом торговли людьми. Правительство заявило о своем твердом намерении в первую очередь заняться решением вопроса о детском попрошайничестве. Необходимое законодательство в основном готово, и начата программа модернизации "даарасов". При первом обзоре правительство приняло рекомендации о защите детей от злоупотреблений, эксплуатации, торговли ими и детского труда, а также обеспечении им доступа к образованию. Однако законодательство применяется недостаточно строго, и необходимо срочно ускорить осуществление программы модернизации "даарасов"<sup>50</sup>. СПЗ рекомендовало правительству срочно ускорить осуществление программы модернизации "даарасов", чтобы положить конец принуждению учеников религиозных мусульманских школ к детскому попрошайничеству; обеспечить выделение под нее достаточных ресурсов и ее развертывание на национальном уровне, а также ввести в действие и согласовать соответствующее национальное законодательство<sup>51</sup>.

### 3. Отправление правосудия, включая борьбу с безнаказанностью и обеспечение верховенства права

28. СП4 отмечает, что допустимая законом продолжительность задержания составляла 48 часов с продлением по разрешению прокурора на основании обоснованного запроса. На деле задержанных часто не предупреждали о продолжительности задержания, и это им никак не обосновывалось. В большинстве случаев сроки не соблюдались. Освобождение часто зависело от положения задержанного – одни знали порядок или пользовались помощью родственника, а другие отдавали за освобождение значительные суммы денег<sup>52</sup>. К тому же сенегальский Уголовно-процессуальный кодекс предусматривает возможность вмешательства адвоката для помощи задержанному лицу не с первых часов, а лишь на 25-ый час после лишения того свободы. СП4 рекомендует Сенегалу обеспечить ознакомление задержанных с их правами и доступ к ним адвоката с первых часов задержания<sup>53</sup>.

29. МА заявила, что работники сил безопасности десятилетиями допускали серьезные нарушения прав человека при почти полной безнаказанности<sup>54</sup>. В 2012 году вскоре после общих выборов началось расследование ряда случаев нарушения прав человека во время предвыборных волнений. Новое правительство проявило готовность положить конец практике отрицания обязательств Сенегала по защите прав человека. Однако, хотя ряд расследований даже несколько продвинулся вперед, ни одно из них не было доведено до конца и никто из предполагаемых нарушителей не был предан суду<sup>55</sup>. МА рекомендовала правительству отстранять от исполнения служебных обязанностей любое лицо, заподозренное в совершении или участии в совершении серьезных нарушений прав человека, на время, пока выдвинутые против него обвинения подвергаются тщательному, глубокому, независимому и беспристрастному расследованию в соответствии с международными стандартами защиты прав человека<sup>56</sup>; при наличии достаточных приемлемых доказательств немедленно принимать правовые меры против любых лиц, заподозренных в совершении серьезных нарушений прав человека<sup>57</sup>.

30. Безнаказанность, которая была характерна для жестокостей, совершенных в Казамансе, продолжила проявляться в том, что жертвам и их семьям было отказано в правосудии и что от них отвернулись. Насколько известно МА, семьи десятков людей, исчезнувших в Казамансе, попав в руки правительственных сил, не получили ни компенсации, ни материальной или психологической поддержки<sup>58</sup>.

31. МА озабочена также тем, что закон 2004 года об амнистии предоставил амнистию за правонарушения, совершенные в ходе внутреннего конфликта в Казамансе, и в нарушение международных стандартов лишил жертв и их семьи права на справедливый суд и компенсацию<sup>59</sup>.

32. МА рекомендовала правительству обеспечить, чтобы все жертвы нарушения прав человека и злоупотреблений, допущенных всеми сторонами в Казаманском конфликте, могли воспользоваться компенсацией и были гарантированы от их повторения<sup>60</sup>.

33. СП4 отмечает, что до смены правительства в 2012 году не было никакого продвижения вперед в повторном привлечении к суду бывшего президента Чада Хиссена Хабре, который находится в Сенегале. Правительство, избранное в 2012 году, указало, что намерено скорее преследовать г-на Хабре в Сенегале, нежели выдавать его Бельгии, и приняло меры по этому поводу. Так, 20 июля 2012 года Международный Суд, разбирая дело "Вопросы, касающиеся обяза-

тельства преследовать или выдавать (Бельгия против Сенегала)", констатировал, что Сенегал не выполнил своих обязательств, вытекающих из Конвенции Организации Объединенных Наций против пыток, и приказал Сенегалу преследовать г-на Хабре "без дальнейшего промедления", если его невозможно выдать. СП4 добавляет, что вплоть до прекращения выплаты своих взносов в марте 2013 года г-н Хабре все еще не был обвинен<sup>61</sup>. СП4 рекомендует Сенегалу сделать все необходимое, чтобы в кратчайшие сроки предать г-на Хабре суду и гарантировать справедливое и беспристрастное разбирательство<sup>62</sup>.

#### **4. Право на неприкосновенность частной жизни и вступление в брак**

34. По мнению КОНАФЕ, случаи преждевременной беременности, особенно среди школьниц, представляли собой одну из наиболее часто встречающихся проблем<sup>63</sup>. Волна преждевременных или вынужденных браков время от времени повторяется и усугубляется явлением "Моду-моду" (иммигрантов)<sup>64</sup>. КОНАФЕ рекомендовала государству повысить возраст вступления в брак до 18 лет к концу 2014 года. К 2015 году государство должно расширить учебные классы школ и дать еще один шанс девочкам, страдающим вдвойне – от беременности и ухода из школы<sup>65</sup>.

35. ЧЖ выразила озабоченность тем, что Министерство связи и почты обязало операторов сотовой связи устанавливать личность своих клиентов перед тем, как продавать им СИМ-карты. Операторы не были обязаны информировать пользователей о том, каким образом использовалась их информация. ЧЖ выразила мнение, что регистрация СИМ-карт подорвала способность пользователей общаться анонимно и поставила в несоразмерно неблагоприятное положение наиболее маргинализированные группы населения. Она также облегчила наблюдение и контроль за пользователями для правоприменительных органов<sup>66</sup>. ЧЖ рекомендовала также, чтобы правительство обеспечило гарантию личной информации абонентам сотовой связи<sup>67</sup>.

36. ЧЖ пояснила также, что пассажиры, прилетающие в аэропорт Дакара и вылетающие из него, должны заполнять карты прилета и вылета с указанием данных о себе. Эта информация предназначена для передачи в сенегальскую полицию. Пассажирам не сообщается или не указывается, каким образом будет храниться или передаваться информация о них. Пассажиры должны также передавать свои биометрические данные<sup>68</sup>. Биометрическая регистрация производится иностранной частной корпорацией. ЧЖ считает особо важным, чтобы применялись и соблюдались действующие законы о защите персональных данных<sup>69</sup>. ЧЖ рекомендовала, чтобы правительство обеспечило применение и соблюдение Закона № 2008-12 в том, что касается использования карт прилета и биометрической регистрации пассажиров в аэропорту Дакара, и чтобы оно заменило нынешнюю систему сбора карт прилета более эффективным и прозрачным механизмом сбора данных<sup>70</sup>.

#### **5. Свобода религии и убеждений, ассоциации и мирных собраний и право на участие в общественной и политической жизни**

37. СП1 отмечено, что отправление религиозных обрядов так же, как и гомосексуальная ориентация, в Сенегале подвергаются преследованиям и травле со стороны религиозных общин<sup>71</sup>.

38. "Репортеры без границ" (RWB) сообщили, что Сенегал занимал 59 место среди 179 стран, вошедших в перечень всемирного индекса свободы печати 2013 года (+16 по сравнению с предыдущим годом), и что ни один журналист не был брошен в тюрьму на момент составления индекса. Тем не менее журна-



листы время от времени получают угрозы, а их СМИ подвергаются запрету или погромам. Несмотря на неоднократные призывы журналистов и международного сообщества, декриминализация нарушений законов о печати еще не утверждена<sup>72</sup>.

39. RWB отметили, что 2012 год стал годом надежд: президентские выборы прошли для СМИ мирно, несмотря на ряд достойных сожаления посягательств на журналистов, и президент Маки Салл заявил о своем намерении декриминализовать нарушения законов о печати. В 2013 году еще многое остается доказать, как было проиллюстрировано вынесенным в декабре 2012 года приговором одного из журналистов к тюремному заключению<sup>73</sup>.

40. RWB повторили свои рекомендации, представленные Сенегалу при первом УПО, и призвали правительство отменить действующий закон о прессе и ввести новое законодательство, адаптированное к демократическим стандартам, ликвидирующее тюремные сроки для допускаемые прессой нарушения закона и являющееся надежным инструментом регулирования для СМИ<sup>74</sup>, а также ввести в вооруженных силах (полиции и армии) учебный курс по правам человека и свободе печати, при этом следует создать карательные механизмы, призванные пресекать безнаказанность работников правоприменительных органов независимо от того, нападают они на журналистов или необоснованно задерживают их<sup>75</sup>.

41. Организация "Статья 19" напомнила, что право на проведение шествий было введено в положения Конституции со сменой власти в 2000 году. В Сенегале проведение демонстрации должно было предваряться заявкой в отличие от режима предварительного разрешения. Однако, чтобы воспрепятствовать осуществлению этого права, часто делались ссылки на "поддержание общественного порядка". В разгар избирательной кампании 2012 года кандидатам в президенты в некоторых районах столицы были запрещены политические демонстрации в целях сохранения общественного порядка. Эти примеры показали дискриминационные аспекты применения закона и срочную необходимость реформировать юридические рамки, регулирующие это право<sup>76</sup>. К тому же Организация "Статья 19" подчеркнула, что законодательство о полном запрете проведения опросов общественного мнения во время выборов было одним из примеров несовершенства нормативной базы, регулирующей свободу слова<sup>77</sup>.

42. По мнению МА, право на проведение мирных демонстраций было подорвано за месяцы, предшествовавшие президентским выборам 2012 года, когда министр внутренних дел отдал приказ "о временном запрете публичных демонстраций". Вопреки этому приказу демонстрации продолжались, но в январе и феврале 2012 года были жестоко подавлены силами безопасности. Во время волнений несколько человек погибли, и они приняли особо драматический оборот, когда силы безопасности открыли по демонстрантам огонь настоящими пулями в Дакаре и других городах, убив нескольких протестующих<sup>78</sup>. МА рекомендовала правительству дать гарантии, что права на свободу печати, объединений и собраний, защищаются согласно национальному и международному праву<sup>79</sup>.

43. Организация "Статья 19" отметила, что отсутствие закона о доступе к информации является юридическим тормозом, препятствующим полному применению некоторых прав. Доступ к информации официально не закреплен никаким специальным законодательством. Органы государственной власти вместе с гражданским обществом начиная с 2011 года взялись за введение юридических рамок, которые гарантируют эффективность доступа к информации<sup>80</sup>. Организация "Статья 19" рекомендовала принять соответствующий международ-

ным нормам и стандартам закон о доступе к информации, который обеспечивает более высокую прозрачность и равный доступ к государственным службам<sup>81</sup>.

44. Точно так же неизвестны процедуры выделения радио- и телечастот. Решение о выделении частот принимает министр связи после консультации с президентом Республики. По мнению организации "Статьи 19", обеспечение прозрачности при выделении лицензий на радио- и телевидение по-прежнему является важнейшей задачей сектора<sup>82</sup>.

## 6. Право на здоровье

45. КОНАФЕ признала, что Сенегал прилагал усилия по вакцинации населения, контролю за эпидемическими болезнями (малярией, дизентерией и т.д.) и снижению материнской и детской смертности. Однако вопрос о бесплатном уходе за детьми младше шести лет пока не был решен<sup>83</sup>. КОНАФЕ рекомендовала правительству взять на себя расходы по уходу за детьми младше шести лет с 2015 года и вести борьбу с недоеданием среди детей за счет обеспечения им доступа к продуктам питания<sup>84</sup>.

46. СП2 указывает, что в Сенегале регистрируется 1 720 смертных случаев в год, т.е. по пять смертных случаев ежедневно, из-за плохих условий при родах и нищеты. С 2005 по 2011 год уровень смертности сократился лишь на 9%, т.е. с 402 до 392 смертных случаев на 100 000 живорождений. Уровень пользования противозачаточными средствами изменился за тот же период только на два пункта – с 10% до 12%, а неудовлетворенные потребности в регулировании рождаемости несколько сократились – с 32% до 29%, т.е. за шесть лет положение улучшилось на 3%<sup>85</sup>.

47. Несмотря на обязательства государства, приходится констатировать, что женщины продолжают умирать при родах и что отмечены неточности в использовании ряда общих терминов. Настоящим недостатком Закона № 006 /PR/2002 об улучшении охраны репродуктивного здоровья является отсутствие постановления о его применении, так как этот закон уточняет, что постановление закрепляет процедуру и контроль за правовыми условиями врачебного прерывания беременности<sup>86</sup>. СП2 рекомендовало правительству провести кампании по просвещению населения, в частности женщин, по поводу закона об охране репродуктивного здоровья и отстаивать перед парламентариями, политическими и административными органами, а также руководством общин эффективность постановления о применении закона об охране репродуктивного здоровья<sup>87</sup>.

48. СП2 сообщает, что молодежь составляет более 50% сенегальского населения и остро нуждается в образовании и охране здоровья. Достижению этой цели препятствуют конкретные трудности в области охраны здоровья, такие как преждевременное вступление в половые отношения подростков и молодежи; редкое использование противозачаточных средств, в частности презервативов; редкие беседы родителей с детьми на тему о репродуктивном здоровье и риске, связанном с преждевременным вступлением в половые отношения; довольно частое прерывание беременности девочками, ожидающими ребенка; большое число случаев изнасилования и принуждения к вступлению в половые отношения<sup>88</sup>.

49. Помимо этих факторов, СП2 выделяет отсутствие доступных служб, адаптированных под нужды молодежи. Последнюю плохо принимают в санитарных учреждениях, и ей трудно получить психологическую, финансовую и культурную помощь<sup>89</sup>.

50. СП2 рекомендует создать доступные и адаптированные под нужды молодежи службы по охране репродуктивного здоровья; увеличить бюджет Министерства здравоохранения для эффективного и полного финансирования нужд охраны репродуктивного здоровья подростков/молодежи<sup>90</sup>.

51. Организация "На страже прав человека" (HRW) отметила, что органы здравоохранения приложили заметные усилия с целью добиться, чтобы профилактические и врачебные меры достигали мужчин, вступающих в половые отношения с мужчинами, в том числе путем принятия закона 2010 года о борьбе с ВИЧ/СПИДом, в котором конкретно говорится о мужчинах, вступающих в половые отношения с мужчинами, как об уязвимой группе населения. Однако страх ареста и уголовного преследования мешал гомосексуалистам обращаться за получением основных услуг, в том числе по профилактике и лечению ВИЧ/СПИДа<sup>91</sup>.

52. СП1 отмечает, что Закон № 2010-03 от 9 апреля 2010 года о ВИЧ явился шагом вперед в деле предупреждения, оплаты расходов и ликвидации всех форм травли и дискриминации лиц, инфицированных или затронутых ВИЧ/СПИДом, в том числе сексуальных меньшинств. Однако статья 36 этого закона по-прежнему вызывает вопросы, поскольку предусматривает тюремное заключение сроком от пяти до десяти лет и штраф от 3 500 до 8 000 евро для всякого, кто преднамеренно заражает других ВИЧ. Применение этого закона сводится на нет отвергающим гомосексуалистов гомофобным окружением, которое находит поддержку со стороны могучих религиозных групп при попустительстве государственных органов власти<sup>92</sup>.

## 7. Лица с ограниченными возможностями

53. КОНАФЕ информировала, что к детям с ограниченными возможностями относятся плохо, их игнорируют, изолируют, отвергают и исключают из жизни общества<sup>93</sup>. КОНАФЕ рекомендовала правительству укреплять адаптированные инфраструктуры образования и профессионального обучения и к концу 2014 года ввести в действие закон о социальной ориентации лиц с ограниченными возможностями<sup>94</sup>.

54. GIEACPC отметила, что исследование, проведенное в 2010 году Африканским форумом по детской политике, показало, что в Сенегале 60% детей с ограниченными возможностями хотя бы раз испытали на себе один из видов насилия – чаще всего их шлепали, стучали кулаком, пинали или били, а также душили, обжигали или кололи ножом. Физическое насилие чаще всего исходило от родителей и близких родственников<sup>95</sup>.

## Примечания

<sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org). (One asterisk denotes a national human rights institution with "A" status)

### *Civil society*

AI	Amnesty International, UK
Article 19	ARTICLE 19: Global Campaign for Free Expression, UK; National
CONAFE	Coalition of Associations and NGOs working with Children ( <i>Coalition Nationale des Associations et ONG en faveur de l'Enfant</i> ), Senegal
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, UK
HRW	Human Rights Watch, US
PI	Privacy International, UK

RWB	Reporters without Borders, France
<i>Joint submissions</i>	
JS1	Joint Submission No. 1 – ADAMA, AIDES Senegal, Hope and Prudence ( <i>Espoir et Prudence</i> ), Senegal
JS2	Joint Submission No. 2 – Senegalese Association for Family Welfare ( <i>Association Sénégalaise pour le Bien-Etre Familial</i> ) (ASBEF), The Sexual Rights Initiative, Senegal
JS3	Joint Submission No. 3 – Anti-Slavery International, Africa Together for the Defence of Human Rights, Senegal ( <i>La Rencontre Africaine pour la Défense des Droits de l’Homme</i> ) Senegal
JS4	Joint Submission No. 4 – FIACAT, International Federation of Christian Action for the abolition of Torture ( <i>Fédération internationale de l’Action des chrétiens pour l’abolition de la Torture</i> ), and ACAT Senegal (Christian Action for the Abolition of Torture in Senegal) <i>Action des Chrétiens pour l’Abolition de la Torture au Sénégal</i> , Senegal.

- <sup>2</sup> AI, p. 1.  
<sup>3</sup> CONAFE, para. 16.  
<sup>4</sup> Article 19, p. 1.  
<sup>5</sup> CONAFE, para. 5.  
<sup>6</sup> CONAFE, para. 6.  
<sup>7</sup> CONAFE, para. 11. See also GIEACPC, para. 1.2.  
<sup>8</sup> PI, p. 4.  
<sup>9</sup> PI, p. 6.  
<sup>10</sup> JS4, p. 4. See also AI, pp. 3–4.  
<sup>11</sup> CONAFE, para. 10.  
<sup>12</sup> CONAFE, para. 11.  
<sup>13</sup> CONAFE, para. 9.  
<sup>14</sup> Article 19, p. 2.  
<sup>15</sup> CONAFE, para. 8.  
<sup>16</sup> AI, p. 1  
<sup>17</sup> JS1, para. 11.  
<sup>18</sup> JS1, para. 13. See also HRW, pp. 1–2 and AI, p. 1.  
<sup>19</sup> JS1, para. 6  
<sup>20</sup> JS1, para. 7.  
<sup>21</sup> JS1, para. 9.  
<sup>22</sup> JS1, para. 22.  
<sup>23</sup> JS1, para. 23 (a).  
<sup>24</sup> JS1, para. 23 (b).  
<sup>25</sup> S1, para. 23 (c).  
<sup>26</sup> JS1, para. 23 (e).  
<sup>27</sup> JS1, para. 23 (f).  
<sup>28</sup> JS1, para. 23 (h). See also HRW, p. 2 and AI, p. 5.  
<sup>29</sup> JS4, p. 8.  
<sup>30</sup> AI, p. 2.  
<sup>31</sup> AI, p. 4.  
<sup>32</sup> JS4, p. 5. See also AI p. 3.  
<sup>33</sup> JS4, p. 5.  
<sup>34</sup> AI, p. 1.  
<sup>35</sup> AI, p. 4.  
<sup>36</sup> JS4, p. 3.  
<sup>37</sup> JS4, p. 4.  
<sup>38</sup> JS2, para. 8.  
<sup>39</sup> JS2, para. 10.  
<sup>40</sup> JS2, para. 11.  
<sup>41</sup> JS2, para. 12.  
<sup>42</sup> JS2, para. 12.

- 
- 43 CONAFE, para. 28.  
44 CONAFE, para. 29.  
45 GIEACPC, ctp. 1.  
46 CONAFE, para. 14.  
47 CONAFE, para. 22.  
48 CONAFE, para. 13.  
49 CONAFE, para. 25.  
50 JS3, p. 1. See also CONAFE, paras. 24–26.  
51 JS3, p. 1. See also CONAFE, para. 27.  
52 JS4, p. 5.  
53 JS4, p. 6.  
54 AI, p. 2.  
55 AI, p. 3.  
56 AI, p. 4.  
57 AI, pp. 4–5.  
58 AI, p. 4.  
59 AI, p. 4.  
60 AI, p. 5.  
61 JS4, p. 7.  
62 JS4, p. 8.  
63 CONAFE, para. 30.  
64 CONAFE, para. 32.  
65 CONAFE, para. 33.  
66 PI, p. 5  
67 PI, p. 7  
68 PI, p. 5  
69 PI, p. 6  
70 PI, p. 7  
71 JS1, para. 17.  
72 RWB, p. 3.  
73 RWB, p. 3. See also AI, pp. 1–2.  
74 RWB, p. 5. See also Article 19 pp. 3–4.  
75 RWB, p. 5. See also Article 19, p. 5.  
76 Article 19, p. 4.  
77 Article 19, p. 1.  
78 AI, p. 2.  
79 AI, p. 4.  
80 Article 19, pp. 1–2.  
81 Article 19, p. 5.  
82 Article 19, p. 3.  
83 CONAFE, para. 20.  
84 CONAFE, para. 21.  
85 JS2, para. 2.  
86 JS2, para. 6.  
87 JS2, para. 7.  
88 JS2, para. 13.  
89 JS2, para. 15.  
90 JS2, para. 17.  
91 HRW, p. 2.  
92 JS1, para. 6.  
93 CONAFE, para. 36.  
94 CONAFE, para. 37.  
95 GIEACPC, para. 2.5.