



ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ

Distr.
GENERAL

A/HRC/WG.6/7/KAZ/3
24 November 2009

RUSSIAN
Original: ENGLISH

СОВЕТ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Рабочая группа по универсальному периодическому обзору

Седьмая сессия

Женева, 8-19 февраля 2010 года

**РЕЗЮМЕ, ПОДГОТОВЛЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕМ ВЕРХОВНОГО КОМИССАРА
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В СООТВЕТСТВИИ С ПУНКТОМ 15 С)
ПРИЛОЖЕНИЯ К РЕЗОЛЮЦИИ 5/1 СОВЕТА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

Казахстан*

Настоящий доклад представляет собой резюме материалов, направленных 16 заинтересованными сторонами¹ в рамках универсального периодического обзора. Он соответствует структуре общих руководящих принципов, принятых Советом по правам человека. Он не содержит никаких мнений, соображений или предложений со стороны Управления Верховного комиссара по правам человека (УВКПЧ), а также никаких суждений или определений по конкретным утверждениям. Включенная в него информация обязательно сопровождается ссылками, а первоначальные тексты по возможности оставлены без изменений. Неполный объем данных или недостаточно тщательное рассмотрение конкретных вопросов могут объясняться отсутствием информации от заинтересованных сторон по этим конкретным вопросам. Полные тексты всех полученных материалов имеются на вебсайте УВКПЧ. Настоящий доклад был подготовлен с учетом того, что периодичность обзора первого цикла составляет четыре года.

* Настоящий документ до его передачи в службы письменного перевода Организации Объединенных Наций не редактировался.

I. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ И РАМОЧНАЯ ОСНОВА

A. Объем международных обязательств

1. В совместном представлении 1 (СП) Казахстану рекомендовалось ратифицировать МПГПП-ФП². В СП 3 Казахстану настоятельно предлагалось ратифицировать КПИ и ФП-КПИ в самое ближайшее время³. В СП 1 Казахстан призывался ратифицировать все основные международные договоры в области прав человека, касающиеся миграции, и ратифицировать Римский статут Международного уголовного суда, а также принять имплементационное законодательство⁴.

B. Конституционная и законодательная основа

2. В СП 1 отмечалось, что в 2008 году Верховный суд принял постановление, регламентирующее осуществление норм международных договоров; однако в действительности суды не применяли положений международных договоров, ратифицированных Казахстаном, а также международные правозащитные стандарты⁵.

3. В СП 1 была выражена обеспокоенность тем фактом, что государственные органы и учреждения и органы национальной безопасности не контролируются парламентом, судами и другими компетентными независимыми учреждениями и органами. В нем отмечалось преобладание исполнительной власти и тот факт, что разделение властей было формальным, а сдержки и противовесы действовали малоэффективно⁶.

C. Институциональная и правозащитная структура

4. В СП 1 отмечалось существование Комиссии по правам человека при Президенте и Уполномоченного по правам человека Казахстана (омбудсмена). В СП 1 также отмечалось, что ни один из этих институтов не отвечает Парижским принципам и что их компетенция значительно ограничена запретом рассматривать жалобы на действия и решения Президента, парламента и его депутатов, правительства, Генерального прокурора и Центральной избирательной комиссии и судов⁷.

5. Согласно СП 1, Комитет по защите прав ребенка при Министерстве образования и науки не может решать проблемы, связанные с восстановлением нарушенных прав детей⁸.

6. Организация "Международная амнистия" (МА) отметила такие положительные меры, как создание в 2005 году общественных комиссий по мониторингу, которым предоставлен доступ если не во все, то в большинство тюрем и центров лишения свободы

в стране; или перевод большинства тюрем и центров лишения свободы из ведения Министерства внутренних дел под юрисдикцию Министерства юстиции⁹.

D. Меры политики

7. Организация "Международная уголовная реформа" - Центральная Азия (МУР-Центральная Азия) рекомендовала Казахстану повышать квалификацию всех работников уголовной системы, полицейских, адвокатов, судей, медицинских работников и других гражданских служащих в области правозащитных стандартов, международных обязательств в области прав человека и их последствий для казахстанского права и информировать их об этом, а также о преимуществах общественного мониторинга мест отбытия наказания¹⁰.

II. ПООЩРЕНИЕ И ЗАЩИТА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА НА МЕСТАХ

A. Сотрудничество с правозащитными механизмами

1. Сотрудничество с договорными органами

8. Согласно СП 1, рекомендации, заключительные замечания и общие комментарии договорных органов в отношении Казахстана не публиковались и редко выполнялись¹¹.

2. Сотрудничество со специальными процедурами

9. Организация "Фридом хаус" (ФХ) и Организация по наблюдению за осуществлением прав человека (ОНОПЧ) настоятельно рекомендовали Казахстану направить приглашение Специальному докладчику по вопросу о свободе религии или убеждений¹². ФХ также предложила направить приглашение Специальному докладчику по вопросу о свободе выражения мнений¹³.

B. Осуществление международных обязательств в области прав человека

1. Равенство и недискриминация

10. В СП 1 указывалось, что, несмотря на официальные усилия, положение женщин в Казахстане таково, что они нуждаются в реальной поддержке. Представительство женщин в парламенте составляет всего лишь 11,1%. Средняя заработная плата женщин составляет 61% от зарплаты мужчин¹⁴. Согласно СП 4, работа женщин рассматривается как вторичный источник дохода как в семье, так и работодателями, что усиливает

экономическую зависимость женщин от мужчин и принадлежности к расширенным семьям. В СП 4 отмечалось, что в гендерной структуре казахского общества упор делается на материнстве и сохранении семьи в качестве главной цели в жизни женщин, что накладывает печать отчуждения на незамужних женщин и чревато для замужних женщин жизнью в атмосфере насилия¹⁵. В СП 1 рекомендовалось принять закон "О равных правах и возможностях для женщин и мужчин"¹⁶.

11. В СП 1 отмечалась острота проблем, связанных с детьми мигрантов, беженцев, оралманов, детей родителей с низким образовательным уровнем и бездомных детей, и рекомендовалось комплексно и эффективно решать проблемы этих детей и детей из бедных семей¹⁷.

12. В СП 3 отмечалось, что тестирование на ВИЧ является обязательным для всех иностранцев, въезжающих в страну на срок, превышающий 6 месяцев, или для постоянного проживания¹⁸. В СП 3 были поддержаны рекомендации Комитета по правам ребенка, согласно которым Казахстан должен принять эффективные меры для ликвидации предрассудков и дискриминации, с которыми сталкиваются дети и семьи инфицированных ВИЧ/больных СПИДом¹⁹. В СП 3 также было рекомендовано, в частности, отнести ВИЧ и наркозависимость к признаваемым в национальном праве основаниям для инвалидности, и обеспечить, чтобы люди, страдающие от этих заболеваний, получали защиту от дискриминации по признаку состояния их здоровья²⁰.

13. В СП 4 отмечалось, что в Уголовный кодекс не включены положения, согласно которым сексуальная ориентация и гендерная идентичность не являются основанием для дискриминации²¹. В СП 1 отмечалось, что в юридической практике не принято рассматривать жалобы о дискриминации²². В СП 1 Казахстану было рекомендовано принять ряд законодательных, административных и организационных мер для содействия развитию эффективных антидискриминационных институтов, механизмов и процедур²³.

2. Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность

14. В СП 1 было отмечено, что в декабре 2003 года было объявлен мораторий на смертную казнь вплоть до ее полной отмены. В марте 2004 года в Казахстане вместо смертной казни было введено наказание в виде пожизненного заключения²⁴. МА отметила, что лицо, приговоренное в Казахстане к смертной казни, сохраняет право обратиться с ходатайством о помиловании²⁵. Всемирная коалиция против смертной казни (ВКПСК) отметила, что в настоящее время в Казахстане нет тюрем с камерами для смертников²⁶. ВКПСК и МА обратили внимание на меры, ограничивающие рамки применения смертной казни²⁷. ВКПСК призвала Казахстан отменить смертную казнь,

предусмотренную в его Уголовном кодексе за все преступления, включая терроризм и преступления в военное время²⁸.

15. Международная комиссия юристов (МКЮ) отметила, что определение пытки, содержащееся в Уголовном кодексе, не охватывает все элементы пытки, которые перечислены в КПП, а предусматриваемые меры наказания за преступления пытки не соответствуют тяжести этого преступления, как того требует КПП²⁹.

16. В СП 2³⁰ и СП 1 отмечалось, что пытки, психологическое давление и угрозы широко используются с целью добиться "явки с повинной" и признания в совершении преступления³¹. В СП 1 было отмечено, что, как правило, документы заключения под стражу оформляются не с момента фактического задержания, а с момента составления протокола "административного" или "уголовного" заключения под стражу³². В СП 1 затрагивается вопрос, который вызывает тревогу в связи с жестоким обращением, которое нередко имеет место в период после ареста до необходимого официального оформления документов на арестованное лицо. Во время этого периода, срок которого официально ограничен тремя часами, но который на практике продолжается гораздо дольше, подозреваемые могут быть лишены всякой связи с внешним миром, не имея юридических гарантий против жестокого обращения, включая доступ к адвокату и медицинской помощи³³. В СП 2 Совету по правам человека было настоятельно рекомендовано обеспечить, чтобы в рамках УПО был рассмотрен вызывающий тревогу вопрос о неспособности государства вести надлежащие протоколы содержания под стражей³⁴.

17. МА также упомянула о том, что, похоже, сотрудники правоохранительных органов повсеместно прибегают к избиениям, особенно в изоляторах временного содержания в ходе первоначальных допросов, на улице во время задержания или в ходе перевода в центры лишения свободы³⁵. МА отметила, что в законодательстве нет положений, предписывающих гарантировать процессуальные права, предоставленные физическим лицам, которые доставлены на допрос по уголовному делу, или искателям убежища, или иностранным гражданам, доставленным в полицейский участок для проверки их документов³⁶. В СП 1 также было отмечено, что в "исключительных обстоятельствах" родственники задержанного лица могут уведомляться о его задержании через 72 часа³⁷. В СП 2 Казахстану настоятельно рекомендовалось закрепить в законодательстве и на практике соблюдать права каждого человека, независимо от его процессуального статуса, на информацию о причине ареста в момент ареста, в письменном виде о его правах и процессуальных гарантиях, начиная с фактического момента лишения свободы, и право информировать родственников об аресте во время ареста и обеспечить, чтобы эта информация была в письменном виде доведена до задержанного на языке, который он понимает, и чтобы его информировали о последствиях отказа от этих прав³⁸. МКЮ и СП

1 отметили, что с 1 августа 2008 года все аресты санкционировались судом. Однако они отметили, что нет механизма, позволяющего заключенному опротестовать законность задержания, в частности такого, как habeas corpus³⁹. Организация "МУР-Центральная Азия" рекомендовала Казахстану использовать процедуру habeas corpus при любых ограничениях свободы⁴⁰.

18. В СП 1 было отмечено, что есть несколько случаев содержания под стражей в местах, которые официально не были признаны в качестве мест содержания под стражей (конспиративные квартиры органов национальной безопасности), и случаи, когда людей лишали всякой связи с внешним миром⁴¹. В СП 2 Казахстану настоятельно предлагается создать эффективный механизм для мониторинга тюрем и всех мест содержания под стражей, включая следственные камеры Комитета национальной безопасности и изоляторы временного содержания Министерства внутренних дел⁴². В связи с этим организация "МУР - Центральная Азия" рекомендовала Казахстану разработать и принять закон об "Общественном контроле в Республике Казахстан" для национального превентивного механизма (НПМ), который будет соответствовать положениям ФП-КПП⁴³ и расширит перечень учреждений, которые могут контролироваться общественными комиссиями по мониторингу, включая следственные изоляторы Министерства внутренних дел и другие учреждения, и внедрить концепцию не объявляемых заранее посещений⁴⁴.

19. Организация "МУР - Центральная Азия" отметила, что, хотя Казахстан добился некоторых осязаемых результатов в реформировании уголовной системы⁴⁵, имели место несколько случаев в различных регионах, когда заключенные в знак протеста наносили себе тяжкие увечья, утверждая, что они подвергались пыткам или иному жестокому обращению⁴⁶. Меры, заменяющие тюремное заключение, по-прежнему применяются редко. Так, новые правила, касающиеся общинных санкций, предписывают организациям, которые получают выгоду от общественных работ, платить за это⁴⁷. В СП 3 было отмечено, что заключенные подвергались обязательному тестированию на ВИЧ при поступлении в пенитенциарные учреждения и через шесть месяцев после поступления, хотя обязательное тестирование заключенных не было оправдано по соображениям общественного здравоохранения⁴⁸. В СП 3 была выражена озабоченность в связи с отсутствием программ раздачи игл и шприцов в исправительной системе Казахстана⁴⁹ и надлежащего доступа к антиретровирусной терапии лиц, инфицированных ВИЧ, в тюрьмах⁵⁰. Организация "МУР - Центральная Азия" рекомендовала Казахстану, в частности, пересмотреть правила и законодательство, регламентирующие лечение лиц, отбывающих пожизненное заключение, чтобы привести их в соответствие со стандартами и нормами ООН⁵¹.

20. В СП 4 была выражена тревога в связи с фактами задержания полицией людей на основании их сексуальной ориентации и гендерной идентичности и выражения мнений наряду с отказом врачей оказывать услуги ЛГБТ⁵². В СП 4 Казахстану рекомендовалось, в частности, принять все необходимые меры контроля и другие меры для недопущения такого положения и обеспечения защиты, а также провести информационно-пропагандистские кампании, предназначенные для населения и реальных и потенциальных виновников насилия, для борьбы с предрассудками, которые лежат в основе насилия против лиц нетрадиционной сексуальной ориентации и гендерной идентичности⁵³.

21. Согласно СП 1 ежегодно в результате насилия в семье погибает 570-590 женщин, а 20 000 женщин и девочек становятся жертвами изнасилований или нападений на сексуальной почве⁵⁴. В СП 1 было отмечено, что агрессивное поведение в семье остается серьезной проблемой в силу безнаказанности, недостаточных мер со стороны правоохранительных органов и терпимости общественности к насилию против женщин⁵⁵. В СП 4 Казахстану было рекомендовано разработать и осуществить информационно-пропагандистскую программу по вопросу о насилии в отношении женщин как нарушении прав человека, которая проводилась бы на различных уровнях (среди государственных чиновников, врачей и юристов, в общинах и среди самих женщин)⁵⁶. В СП 1 было рекомендовано принять *Закон о противодействии насилию в семье* и создать государственные центры защиты жертв такого насилия⁵⁷. В СП 4 также было рекомендовано Казахстану включить в Уголовный кодекс⁵⁸ положения об изнасиловании лиц без указания половой принадлежности.

22. Организация "Джубили кампейн" (ДК) отметила, что правительство в последние годы продемонстрировало усилия по сокращению масштабов торговли людьми в стране; однако Казахстан по-прежнему остается страной, вызывающей большую тревогу в связи с торговлей людьми⁵⁹. ДК одобрила усилия Казахстана, нацеленные на преследование торговцев людьми, и призвала его разработать программы защиты жертв такой торговли⁶⁰.

23. По сообщению организации "Глобальная инициатива за полное запрещение телесных наказаний детей", телесные наказания допускаются законом в семье, поскольку они прямо не запрещены в Законе о детях 2002 года. Организация отметила, что телесные наказания не запрещены в военных училищах и что нет прямого запрета на телесные наказания в приемных и патронажных семьях⁶¹. Она привлекла внимание к рекомендации Комитета по правам ребенка 2007 года, согласно которой Казахстану необходимо прямо запретить телесные наказания во всех областях⁶².

3. Отправление правосудия, включая безнаказанность, и верховенство права

24. По сообщениям МКЮ, хотя реформы судебной системы 2008 года повысили структурную независимость судов, независимости судов по-прежнему мешает влияние органов исполнительной власти, коррупция и доминирующая роль прокуратуры в судопроизводстве⁶³.

25. МКЮ особо подчеркнула, что Специальный докладчик по вопросу о независимости судей и адвокатов отметил, что право на справедливое судебное разбирательство нарушается из-за слабости судебной системы и адвокатского корпуса⁶⁴. МКЮ высказала тревогу в связи с попытками властей Казахстана ограничить деятельность адвокатов. Кроме того, МКЮ высказала тревогу в связи с тем, что на практике адвокатам могут отказывать в разрешении представлять подзащитного на том основании, что они не прошли проверку, необходимую для доступа к государственным тайнам⁶⁵. МКЮ отметила, что вопросы, связанные со справедливым судебным разбирательством, были затронуты адвокатами защиты и НПО в связи с делом Евгения Жовтиса⁶⁶. МКЮ рекомендовала Казахстану принять меры для ограничения полномочий прокуратуры и обеспечить право на равенство сторон в уголовном процессе⁶⁷. МА рекомендовала Казахстану обеспечить, чтобы во всех судебных разбирательствах, в том числе по делам подозреваемых в терроризме лиц, неукоснительно соблюдались международные стандарты справедливого судебного разбирательства⁶⁸.

26. В СП 2 и в сообщениях МКЮ отмечалось, что утверждения о пытках и других видах жестокого обращения нередко расследовались органами собственной безопасности полиции, ход которых не отличался независимостью и транспарентностью⁶⁹. Согласно СП 2, внутренние расследования полиции заканчиваются отклонением жалобы жертвы и решением не возбуждать уголовное дело⁷⁰. МА привела слова тревоги Специального докладчика по вопросу о пытках, согласно которым, похоже, "большинство заключенных воздерживаются от направления жалобы, потому что они не доверяют системе или боятся репрессий"⁷¹. В СП-2 прозвучала тревога в связи с тем, что суды не могут надлежащим образом расследовать жалобы обвиняемых о применении пыток и требуют от них доказательств своим утверждениям, что противоречит сложившейся международной правоприменительной практике в области прав человека⁷². МА рекомендовала Казахстану обеспечить, чтобы никакие показания, полученные в результате пыток или других форм жестокого обращения, не использовались в качестве доказательств в судопроизводстве, за исключением случаев, когда они используются против лиц, виновных в применении пыток или другого жестокого обращения⁷³. Кроме того, в СП 2 Казахстану было рекомендовано обеспечить безусловное право жертв пыток добиваться компенсации в гражданских судах⁷⁴.

27. В СП 3 была высказана тревога по поводу того, что в настоящее время законодательство Казахстана не предусматривает лечение наркозависимости по постановлению суда в качестве альтернативы тюремному заключению при назначении меры наказания и рекомендовала внести поправки в существующее законодательство⁷⁵. В СП 1 было рекомендовано создать систему правосудия по делам несовершеннолетних⁷⁶. Организация "МУР-Центральная Азия" рекомендовала Казахстану применять международные стандарты и воспользоваться передовым опытом, устранив из уголовного и уголовно-процессуального законодательства слишком карательные и неиндивидуализированные положения, вернувшись к прежней политике поощрения альтернатив тюремному заключению, в том числе досрочному освобождению под надзор⁷⁷.

28. МА отметила, что коррупция в правоохранительных органах и судебной системе, как полагают, существенно определяет атмосферу безнаказанности⁷⁸.

4. Право на неприкосновенность частной жизни, вступление в брак и семейную жизнь

29. В СП 3 была высказана тревога в связи с тем, что в соответствии с Законом "Об охране здоровья" конфиденциальность медицинской информации не соблюдается из-за некоторых очень серьезных и необоснованно широких исключений: информация о здоровье пациента должна раскрываться по просьбе медицинских органов, полиции и прокуратуры, а также органов следствия или судов⁷⁹. Кроме того, в СП 3 отмечалось, что казахское законодательство содержит широкие положения, предусматривающие тестирование на ВИЧ в самых разнообразных ситуациях⁸⁰.

30. Согласно СП 3, в соответствии с Законом "О браке и семье" родителей могут лишить родительских прав, если они "признаются в должном порядке лицами, злоупотребляющими алкоголем, наркотиками или психотропными веществами". ВИЧ, алкогольная и наркотическая зависимость фигурируют в перечне медицинских причин, которые запрещают соответствующему лицу усыновлять ребенка⁸¹.

31. В СП 4 было отмечено, что гомосексуализм был декриминализован в Казахстане. Однако предрассудки, связанные с криминализацией и медиализацией однополых связей, еще очень сильны⁸². В СП 4 также было отмечено, что у Казахстана имеется законодательство о правах транссексуалов менять пол и имя в официальных документах. Однако это законодательство не было опубликовано⁸³. Согласно СП 4, в Казахстане гомосексуализм по-прежнему ассоциируется с преступным поведением, предусмотренном

в Уголовном кодексе как отдельная категория насильственных половых контактов⁸⁴. В СП 4 также отмечается, что организации ЛГБТ в Казахстане постоянно подвергаются угрозам из-за их заметного статуса и вынуждены прекратить свою общественную деятельность до того момента, когда спадет напряженность⁸⁵.

5. Свобода религии и убеждений, выражения мнений, ассоциации и мирных собраний и право на участие в общественной и политической жизни

32. Организация "Форум 18" констатировала, что выявила официальную враждебность по отношению к свободе религии со стороны как старших национальных чиновников, так и со стороны местных органов власти; поощряемую государством религиозную нетерпимость в средствах массовой информации; скрытое наблюдение полиции и секретной полиции за религиозными общинами; нападения, допросы, угрозы и штрафы, затрагивающие как зарегистрированные, так и незарегистрированные религиозные общины и отдельных лиц; чувство опасения за право владения религиозной собственностью⁸⁶; а иностранные граждане или лица без гражданства, признанные виновными в ведение неразрешенной миссионерской деятельности, подвергаются депортации⁸⁷. МА рекомендовала Казахстану обеспечить уважение прав человека верующих, а также чтобы они могли осуществлять свою мирную деятельность, не боясь запугиваний и угроз помещения под стражу, тюремного заключения или других нарушений прав человека⁸⁸.

33. В СП 1 сообщалось, что при правоохранительной деятельности органов правопорядка и национальной безопасности религиозные ассоциации рассматриваются как источник угрозы национальной безопасности⁸⁹. Организация "Форум 18" сообщила, что группы, к которым официальные власти относятся с подозрением, включают независимых мусульман, мусульман-ахмадийцев, большинство протестантов, кришнаитов, свидетелей Иеговы, и похоже, что официальные власти квалифицируют их как "секты"⁹⁰. Фонд Беккета (ФБ) отметил, что, несмотря на различные сообщения о попытках местных властей отказать в регистрации религиозным группам и вмешательстве в собрания и обряды таких групп, как свидетели Иеговы, баптисты, кришнаиты, правозащитные организации сообщают о том, что в первом полугодии 2009 года ситуация существенно улучшилась⁹¹. Европейская христианская ассоциация "Свидетели Иеговы", разделяя это мнение, тем не менее заявила, что еще остаются области, где свобода религии нарушается⁹², и обратилась к Организации Объединенных Наций с призывом предложить Казахстану, в частности, закрыть два дела о высылке⁹³.

34. Согласно сообщениям ФХ, три закона, принятые в 2005 году для "борьбы с экстремизмом" и "укрепления национальной безопасности", значительно усилили

ограничение свободы совести и религии⁹⁴. ФХ также отметила, что ряд положений текущего законодательства, касающегося религии, представляет собой угрозу для свободы религии, включая две статьи Административного кодекса, которые предполагают наказание за мирную религиозную деятельность⁹⁵. ДК призвала Казахстан отменить действующее положение Административного кодекса об обязательной регистрации религиозных групп как нарушение свободы вероисповедания и создать недискриминационную систему регистрации юридических лиц⁹⁶. В СП 1 было рекомендовано пересмотреть действующий закон "О свободе религии и религиозных организаций", принять новый закон, который должен, как минимум, содержать расширенную концепцию свободы совести и религии, отвечающую международным стандартам⁹⁷. Организация по наблюдению за осуществлением прав человека (ОНОПЧ) отметила, что 11 февраля 2009 года Конституционный суд Казахстана постановил, что предлагаемый закон "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты по вопросам свободы религии и религиозных организаций" будет являться нарушением Конституции⁹⁸. ФХ заявила, что Казахстану следует отдать должное за выполнение этого решения⁹⁹. ОНОПЧ обратила внимание на тревогу НПО в связи с тем, что правительство может опять попытаться ограничить свободу религии, как только исчезнет интерес к этой проблеме¹⁰⁰.

35. ФХ высказала тревогу в связи с тем, что государственный контроль средств массовой информации и угроза крупных санкций даже в случае небольших нарушений значительно ограничивают независимое функционирование этих средств¹⁰¹.

36. В СП 1 было отмечено, что Уголовный кодекс включает статьи, которые защищают честь и достоинство официальных лиц, в частности таких, как Президент, члены парламента. Административный закон включает более 50 отдельных признаков правонарушений в сфере деятельности средств массовой информации¹⁰². В СП 1 также сообщалось о том, что журналисты, обвиняемые в раскрытии государственных секретов, были обнаружены в пенитенциарных учреждениях¹⁰³. Приветствуя тот факт, что в феврале 2009 года Президент подписал ряд поправок в этот закон, затрагивающий средства массовой информации, ОНОПЧ заявила, что они не решают более широкие проблемы свободы средств массовой информации, включая ведущие позиции сторонников правительства на каналах вещания¹⁰⁴. ФХ также отметила, что поправки в этот закон не декриминализируют клевету и оскорбление и не устраняют особых средств защиты для государственных чиновников. Они также не вводят срока давности по делам, касающимся защиты чести и достоинства, и не уменьшают размер штрафов или сроков заключения, разрешаемых в таких случаях¹⁰⁵. ОНОПЧ рекомендовала Казахстану объявить мораторий на преследования за уголовно наказуемую клевету, принять все необходимые меры для отмены соответствующих статей в Уголовном кодексе,

касающихся уголовно наказуемой клеветы, и установить предел приговорам о диффамации¹⁰⁶. В СП 1 было рекомендовано ввести ограничения на монополизацию средств массовой информации¹⁰⁷.

37. ОНОПЧ сообщила, что Президент подписал в июле 2009 года другой закон, общий эффект которого сводится к отмене очень скромных достижений, происшедших в результате поправок, подписанных в феврале. Новый закон распространяет все квалифицирующие признаки уголовного преступления на все формы электронной информации в Интернете. Закон также запрещает средствам массовой информации касаться ряда политических вопросов. Формулировки этих запрещающих положений, видимо, направлены на многие формы политических дискуссий и настолько широки, что позволяют толковать их произвольно¹⁰⁸. В СП 1 было рекомендовано отменить закон, регламентирующий функционирование Интернета, и практику внесудебной блокады публикаций в Интернете. В СП 1 также было рекомендовано принять закон о доступе к информации для всех граждан и средств массовой информации в соответствии с международными стандартами¹⁰⁹.

38. ОНОПЧ отметила, что общественные собрания жестко контролировались в Казахстане, и правительство не приложило каких-либо усилий, чтобы либерализовать законодательство о свободе мирных собраний¹¹⁰. В СП 1 сообщалось, что общественная деятельность, на которую официальные власти наложили запрет, несмотря на свой мирный характер, жестко преследуется. В СП 1 также сообщалось, что судебные органы практически во всех делах принимают решения, выгодные только прокуратуре, полиции и местным органам власти¹¹¹. ФХ высказала тревогу в связи с тем, что наказание за нарушение законодательных процедур организации и проведения мирных собраний носит серьезный характер¹¹². ОНОПЧ рекомендовала призвать Казахстан снять излишние ограничения на свободу собраний и обеспечить, чтобы законы и постановления о демонстрациях соответствовали международным обязательствам Казахстана в области прав человека и чтобы из его законодательства была изъята статья 10 Закона о свободе собраний¹¹³. По мнению ОНОПЧ, эта статья открывает зеленый свет властям в ограничении свободы собраний¹¹⁴.

39. В СП 4 было отмечено, что между правительством и НПО сложились трудные отношения из-за попытки государства установить определенный контроль над гражданским обществом, отраженный в ограничительном законодательстве относительно использования Интернета, и атмосферы страха перед государством среди организаций гражданского общества¹¹⁵. В СП 1 было рекомендовано, в частности, привести закон о праве на ассоциацию в соответствие с международными стандартами, определяющими

право человека создавать и вступать в организации, союзы и ассоциации, в том числе имеющие неофициальный характер¹¹⁶.

6. Право на социальное обеспечение и достаточный жизненный уровень

40. В СП 1 было отмечено, что государственные пособия для инвалидов получают всего лишь 1% детей и 3% взрослых в стране¹¹⁷. Не принято специального законодательства, которое обеспечивало бы и защищало права инвалидов и лиц пожилого возраста за исключением закона о социальной поддержке¹¹⁸. В СП 1 было рекомендовано принять специальное законодательство по правам инвалидов и правам людей пожилого возраста, соответствующее стандартам ООН¹¹⁹.

41. В СП 3 была высказана тревога в связи с тем, что доступ к бесплатному медицинскому обслуживанию зависит от документов, доказывающих проживание в каком-либо конкретном районе, а это создает лишние барьеры для лечения людей, зарегистрированных в других районах, а также для мигрантов и лиц без необходимых документов, устанавливающих их личность и прописку. Согласно СП 3, если люди не могут представить такие документы, им могут отказать в бесплатном медицинском обслуживании или отправить на платное лечение¹²⁰.

42. В СП 1 было отмечено, что аборты по-прежнему являются основным контрацептивным методом¹²¹. В СП 3 указывалось, что Комитет по правам ребенка обратил внимание на низкий уровень осведомленности о половом здоровье и поддержал его рекомендацию, согласно которой Казахстану следует обеспечить свободный доступ ко всему ряду противозачаточных средств и повысить уровень осведомленности о планировании семьи¹²².

43. В СП 3 было обращено внимание на сообщения о низких медико-санитарных стандартах и недостаточную квалификацию медицинского персонала, имеющего дело с ВИЧ. Согласно СП 3 из-за недостаточного финансирования и плохой профессиональной подготовки в медицинских учреждениях используется старое нестерильное медицинское оборудование при лечении некоторых больных. Особое внимание было обращено на детей, инфицированных ВИЧ в результате переливания крови и плохой гигиены, низкие зарплаты медицинского персонала и коррупцию, которые являются главными причинами этих вспышек¹²³. В СП 3 также была высказана тревога в связи с недостаточными мерами по профилактике ВИЧ и его лечению. В 2007 году менее 50% населения, нуждающегося в антиретровирусной терапии (АРТ), получили ее¹²⁴.

44. В СП 3 была выражена тревога в связи с тем, что несмотря на широкое распространение употребления наркотиков и большое число наркозависимых действующие наркологические службы, по сообщениям, чрезвычайно малы, а их работа обычно сводится к детоксикации и применению ограниченных методов реабилитации, которые редко приводят к успешному результату¹²⁵. В СП 3 сообщалось, что в Казахстане широко используется принудительное лечение наркоманов¹²⁶. Согласно СП 3 задокументированные произвольные ограничения программ обмена игл также имеют место, в том числе вмешательство полиции в разрешенный законом обмен игл в Казахстане¹²⁷.

45. В СП 1 утверждалось, что среди основных причин массовых нарушений прав человека, связанных с экологией, являются: отсутствие государственной экологической политики, хищническая эксплуатация природных ресурсов, разрушение системы государственной охраны окружающей среды, невыполнение международного и национального законодательства, неадекватность национального законодательства, а также коррупция в системе¹²⁸. В СП 1 далее было отмечено, что в стране нет законодательного механизма, в котором учитывалось бы мнение общественности и участие общин в процессе принятия решений. Суды игнорируют доказательства, полученные из неправительственных источников, у которых есть лицензии, позволяющие им проводить экспертизу и собирать информацию, а это существенно ограничивает права общества на получение информации¹²⁹. Право людей на доступ к правосудию по экологическим вопросам постоянно нарушается, а сам процесс отстаивания экологических прав в судах демонстрирует отсутствие эффективных способов правовой защиты¹³⁰. Фонд "Справедливость на Земле" призвал также Казахстан обеспечить доступ общественности к информации, возможностям участия и доступ к правосудию¹³¹.

7. Право на образование и участие в культурной жизни общества

46. ФБ отметил, что религиозные организации, которые занимаются религиозным образованием, должны получать разрешение на свои учебные материалы в Министерстве образования. Кроме того, ни одной группе не разрешается организовывать дополнительное образование вне системы государственных школ без разрешения правительства и регистрации в качестве зарегистрированных религиозных ассоциаций. Такие правила накладывают серьезные ограничения на права родителей давать образование своим детям в соответствии со своей верой и обычаями семьи¹³².

8. Коренные народы и меньшинства

47. Организация "Форум-18" отметила, что в официальной риторике день изо дня упоминается государственная поддержка Мусульманскому совету и русской православной церкви в качестве "традиционных" вероисповеданий, хотя подобная формулировка нигде не фигурирует в законодательстве. Похоже, официальные лица терпят и не обращают внимание на угрозы, с которыми сталкиваются общины евреев, католиков и буддистов¹³³.

9. Мигранты, беженцы и просители убежища

48. По сообщениям СП 1, мигранты очень часто подвергаются пыткам и унижающему достоинство обращению. В трудовых отношениях нередко наблюдаются элементы рабства, насилия и принуждения, которые рассматриваются как норма, а не как нарушение прав человека. Во многих случаях это объясняется тем фактом, что мигранты, находящиеся под давлением обстоятельств, готовы терпеть рабские условия труда, попустительское отношение общества и властей к эксплуатации их труда, подозрительное отношение к мигрантам со стороны власти имущих и общества и коррупцию¹³⁴.

49. В СП 1 отмечалось, что процедура установления и обеспечения прав беженцев регулируется миграционным законодательством, не включающим гарантии осуществления прав лиц, добывающихся убежища, которые рассматриваются правоохрнительными органами в качестве незаконных мигрантов¹³⁵.

50. МА сообщила, что полиция Казахстана, курирующая миграцию, продолжает сотрудничать со своими коллегами в соседней стране и передает им информацию об искателях убежища и беженцах, включая адреса и контактные телефоны, отпечатки пальцев и фотографии¹³⁶. МКЮ высказала тревогу по поводу сообщений об экстрадициях и насильственных возвращениях искателей убежища из Казахстана в соседние страны в нарушение полного запрета на принудительное возвращение в случае риска пыток или других негуманных или унижающих достоинство видов обращения или других серьезных нарушений прав человека¹³⁷. СП 1 заявила, что иногда Казахстан высылает людей, добывающихся убежища, не руководствуясь Конвенцией о статусе беженцев 1951 года и Конвенцией против пыток, а делает это на основании региональных договоров¹³⁸. МКЮ рекомендовала призвать правительство соблюдать свои обязательства в отношении принудительного выдворения, в частности прекратить передачу любого лица стране, где для него существует опасность подвергнуться пыткам, жестокому обращению или другим серьезным нарушениям прав человека, и обеспечить полное и справедливое судебное разбирательство до возвращения в тех случаях, когда существует такой риск¹³⁹. МА

призвала Казахстан обеспечить, чтобы все лица, добивающиеся международной защиты, получили доступ к справедливым и транспарентным процедурам предоставления убежища с правом обжалования¹⁴⁰.

10. Права человека и борьба с терроризмом

51. МА отметила, что борьба с терроризмом и другими угрозами национальной безопасности нередко служит решающим аргументом для властей в деле обеспечения национальной и региональной стабильности. Среди таких мер особенно выделено выделяется запрет исламских групп и исламских партий или других религиозных меньшинств, а также меры, направленные против просителей убежища из соседних стран¹⁴¹. Фонд Беккета также отметил, что казахское правительство и сотрудники правоохранительных органов в последние несколько лет прекратили регистрацию и контролируют религиозные группы меньшинств под предлогом борьбы с терроризмом¹⁴².

52. МА выразила тревогу по поводу того, что, хотя презумпция невиновности закреплена в законодательстве, эта норма постоянно нарушается, особенно в контексте так называемых дел о национальной безопасности и борьбы с терроризмом, причем подозреваемые нередко публично признаются виновными до начала суда. МА также выразила тревогу по поводу утверждений о регулярных пытках и других видах жестокого обращения в местах предварительного заключения, находящихся в ведении НСБ, особенно в контексте национальной и региональной безопасности и антитеррористических мероприятий, проводимых НСБ. НСБ подотчетна только Президенту. МА обратила внимание на утверждения, согласно которым члены или подозреваемые члены запрещенных исламистских партий, против которых проводятся антитеррористические операции, подвергаются произвольному и длительному лишению свободы без всякой связи с внешним миром. Суды по таким делам закрыты для общественности по соображениям национальной безопасности, а независимые наблюдатели не могут получить доступ в залы судов и следить за ходом судебного процесса¹⁴³.

III. ДОСТИЖЕНИЯ, ВИДЫ ПЕРЕДОВОЙ ПРАКТИКИ, ПРОБЛЕМЫ И ТРУДНОСТИ

53. МА приветствовала ратификацию Казахстаном ФП-КПП и подписание МПГПП-ФП 1. МА отметила, что Казахстан сотрудничает и консультируется с гражданским обществом и международными организациями по созданию национального превентивного механизма, на который возлагается обязанность проводить независимый и

открытый мониторинг во всех местах лишения свободы через 12 месяцев после присоединения к ФП-КПП¹⁴⁴.

IV. ОСНОВНЫЕ НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ, ИНИЦИАТИВЫ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

Информация не представлена.

V. СОЗДАНИЕ ПОТЕНЦИАЛА И ТЕХНИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ

Информация не представлена.

Примечания

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: <http://www.ohchr.org>. (One asterisk denotes a non-governmental organization in consultative status with the Economic and Social Council.)

Civil society

AI	Amnesty International*, London, United Kingdom;
BF	The Becket Fund for Religious Liberty*, Washington D.C., U.S.A;
EAJCW	The European Association of Jehovah's Christian Witnesses, Kraineem, Belgium;
EarthJustice	Earth Justice*, Oakland, U.S.A;
Freedom House	Freedom House*, Washington D.C., U.S.A;
Forum 18	Forum 18 News Service*, Oslo, Norway;
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London, United Kingdom;
HRW	Human Rights Watch*, New York, U.S.A;
ICJ	International Commission of Jurists*, Geneva, Switzerland;
JC	Jubilee Campaign*, Fairfax, USA;
JS1	Joint Submission by Almaty Helsinki Committee, Kazakhstan; Atyrau oblast Youth Resource Center, Kazakhstan; Kazakhstan Children's Fund, Kazakhstan; Kazakhstan International Human Rights and the Rule of Law Committee, Almaty, Kazakhstan; Committee for Monitoring Penal Reform and Human Rights, Kazakhstan; Crisis Center "Podrugee", Kazakhstan; Crisis Center "Zabota", Almaty, Kazakhstan; WLCI (Women's League of Creative Initiative), Almaty, Kazakhstan; International Fund for Freedom of Speech Protection "Adil Soz", Kazakhstan; International Journalism Center MediaNet, Kazakhstan; Amulet, Kazakhstan; Childhood, Kazakhstan; Childhood Without Borders, Kazakhstan; SF "Charter for Human Rights", Kazakhstan; OS "Women's Association for Development and Adaptation", Kazakhstan;

-
- OS "Namys", Kazakhstan; OS "Legal Center of Women's Initiatives Sana Sezim", Kazakhstan; OS of mothers of disabled children "Raduga", Kazakhstan; OS "SKO Center for Support to Women", Kazakhstan; SF "Aman Saulyk", Kazakhstan; SF of the Center for Development and Adaptation "Fenix", Kazakhstan; SF "Fund for Parliamentarism Development in Kazakhstan", Kazakhstan; RNIO (Republican Network of Independent Observers), Almaty, Kazakhstan; ROS FTUK (Kazakhstan Confederation of Trade Unions), Astana, Kazakhstan; Feminist League, Almaty, Kazakhstan; Center for Legal Policy research, Almaty, Kazakhstan; Center for Protection of Children and Family Support, Kazakhstan; Center for Legal Assistance to Ethnic Minorities, Kazakhstan; Green Salvation, Almaty, Kazakhstan; PRI* (Penal Reform International), London, United Kingdom;
- JS2 Joint submission by Charter for Human Rights, Kazakhstan; Committee on the Rule of Law and Human Rights Reform Monitoring, Kazakhstan; BHR (Kazakhstan International Bureau for Human Rights and the Rule of Law), Kazakhstan; Legal Policy Research Center, Almaty, Kazakhstan; MediaNet, Almaty, Kazakhstan; *Sauygu* Public Foundation ("Coalition"), Kazakhstan; and the Open Society Justice Initiative*, New York, U.S.A;
- JS3 Joint submission by Canadian HIV/AIDS Legal Network*, Toronto, Canada; Equal to Equal, Almaty, Kazakhstan; Answer, Kazakhstan; Anti-SPID, Kazakhstan; Foundation Aman Sowlyk, Kazakhstan; GALA (LGBT), Kazakhstan; Amulet (LGBT), Kazakhstan; Credo, Kazakhstan; Centre for Information and Counselling on Reproductive Health "Tanadgoma", Georgia; HCLU (Hungarian Civil Liberties Union), Budapest, Hungary; IDPC (International Drug Policy Consortium), London, United Kingdom; IHRA* (International Harm Reduction Association), London, United Kingdom; NZDF (New Zealand Drug Foundation), Wellington, New Zealand; and INPUD (International Network of People who Use Drugs);
- JS4 Joint submission by Labrys (LGBT Organization Labrys), Bishkek, Kyrgyzstan; and SRI (Sexual Rights Initiative);
- PRI-Central Asia Penal Reform International-Central Asia*, Almaty, Kazakhstan;
- WCDAP World Coalition Against the Death Penalty, Chatillon, France;

² JS1 p. 4, para. 22.

³ JS3, para. 22.

⁴ JS1, p. 2, (recommendations).

⁵ JS1, p. 2, para. 11.

⁶ JS1, p. 2, para. 8.

⁷ JS1, p. 3, paras. 12-13.

- 8 JS1, p. 8, para. 46.
- 9 AI, pp. 6-7.
- 10 PRI, p. 3, (recommendation 12).
- 11 JS1, p. 3, para. 15.
- 12 HRW, p. 6 and FH, p. 5.
- 13 FH, p. 2.
- 14 JS1, p. 7, para. 43.
- 15 JS4, p. 2, para. 8.
- 16 JS1, p. 8.
- 17 JS1, p. 8, para. 47.
- 18 S3, p. 3, para. 8.
- 19 JS3, p. 7, para. 20.
- 20 JS3, pp. 7-8, para. 22.
- 21 JS4, p. 2, para. 12.
- 22 JS1, p. 3, para. 18.
- 23 JS1, pp. 3-4, (recommendations).
- 24 JS1, p. 4, para. 19.
- 25 AI, p. 7.
- 26 WCADP, para. 1.
- 27 WCADP, para. 3 and AI, p. 7.
- 28 WCADP, para. 4.
- 29 ICJ, p. 4. See also PRI para. 9.
- 30 JS2, p. 1.
- 31 JS1, para. 29. See also, AI, p. 4.
- 32 JS1, p. 4, para. 23.

- 33 ICJ, p. 3.
- 34 JS2 p.1 See also JS2, (recommendation 2).
- 35 AI, p. 4.
- 36 AI, pp. 3-4.
- 37 ICJ, p. 3.
- 38 JS2, p. 5.
- 39 JS1, p. 4, para. 24 and ICJ, p. 3.
- 40 PRI, p. 3, (recommendation 10).
- 41 JS1, p. 4, para. 23.
- 42 JS2, p. 5, (recommendation 4). See also, AI p. 8.
- 43 PRI, pp. 2-3. See also AI, p. 8.
- 44 PRI, p. 3, (recommendations 4 and 5). See also AI, p. 8.
- 45 PRI, p. 1, para. 2.
- 46 PRI, p. 2, para. 8.
- 47 PRI, p. 1 para. 7.
- 48 JS3, p. 6, para.16.
- 49 JS3, p. 6, para. 15.
- 50 JS3, p. 6, para. 17.
- 51 PRI, p. 3, (recommendation 13).
- 52 JS4, p. 2, para. 10.
- 53 JS4, p. 5, para. 19.
- 54 JS1, p. 8, para. 43.
- 55 JS1, p. 8, para. 44.
- 56 JS4, p. 2, para. 9.
- 57 JS1, p. 8 (recommendation).

- 58 JS4, p. 3, para. 15.
- 59 JC, p. 3.
- 60 JC, p. 4, (recommendation 4).
- 61 GIEACPC, p. 2, para. 1.
- 62 GIEACPC, p. 2, para. 2.
- 63 GIEACPC, p. 2, para. 2.
- 64 ICJ p. 2.
- 65 ICJ p. 2. See also HRW p. 5.
- 66 ICJ, pp. 1-2.
- 67 ICJ, p. 2 (recommendations).
- 68 AI, p. 7 (recommendations).
- 69 ICJ, p. 5 and JS2, p. 3.
- 70 JS2, p. 3.
- 71 AI p. 5.
- 72 JS2, p. 4.
- 73 AI, p. 7.
- 74 JS2, p. 6 (recommendations).
- 75 JS3, p. 4, para 11.
- 76 JS1, p. 8 (recommendations).
- 77 PRI, p. 2, (recommendaition 1).
- 78 AI, p. 4.
- 79 JS3, p. 3, para. 7.
- 80 JS3, p. 3, para. 9.
- 81 JS3, p. 5, para. 13.

- 82 JS4, p. 2, para. 10.
- 83 JS4, pp. 2-3, para. 13.
- 84 JS4, p. 1, para. 2, and p. 2, para. 11.
- 85 JS4, p. 4, paras. 14 and 15.
- 86 Forum 18, p. 1, para. 1.
- 87 Forum 18, p. 3, paras. 14 and 18.
- 88 AI, p. 8.
- 89 JS1, p. 7, para. 40.
- 90 Forum 18, p. 1, para. 2.
- 91 BF, p. 4. See also JC, p. 2, para. 7.
- 92 EAJCW, p. 2.
- 93 EAJCW, p. 4.
- 94 FH, p. 4, para 12. See also BF, paras. 2-4.
- 95 BF, p. 3.
- 96 JC, p. 3.
- 97 JS1, p. 7 (recommendations).
- 98 HRW p. 4.
- 99 BF, p. 5.
- 100 HRW p. 4. See also Forum 18, p. 2, para. 12 and BF, p. 5.
- 101 FH, para. 3.
- 102 JS1, p. 5, para. 32.
- 103 JS1, p. 6, para. 34.
- 104 HRW, pp. 1-2.

¹⁰⁵ FH, p. 2, para. 5.

¹⁰⁶ HRW p. 5 (recommendations). See also JS1, p. 6 (recommendations), FH p. 2 (recommendations).

¹⁰⁷ JS1, p. 6 (recommendations).

¹⁰⁸ HRW, p. 2.

¹⁰⁹ JS1, p. 6, (recommendations).

¹¹⁰ HRW, p. 3.

¹¹¹ JS1, p. 6, para. 36.

¹¹² FH, p. 3, para. 7.

¹¹³ HRW, p. 6. See also FH, p. 3 and JC, p. 3.

¹¹⁴ HRW, p. 3.

¹¹⁵ JS4, p. 2, para 7.

¹¹⁶ JS1, p. 6, para. 38 (recommendation).

¹¹⁷ JS1, p. 8, para. 49.

¹¹⁸ JS1, p. 8, para. 50.

¹¹⁹ JS1, pp. 8-9, (recommendation).

¹²⁰ JS3, p. 2, para. 4.

¹²¹ JS1, p. 7, para. 43.

¹²² JS3, p. 7, para. 21.

¹²³ JS3, p. 2, para. 5. See also, JS4, pp. 5-6, para. 23.

¹²⁴ JS3, p. 2, para. 6.

¹²⁵ JS3, p. 4, para 10.

¹²⁶ JS3, p. 4, para. 11.

¹²⁷ JS3, p. 3, para. 6.

- 128 JS1, p. 9, para. 54.
- 129 JS1, p. 9, para. 55.
- 130 JS1, p. 9, para. 56.
- 131 EarthJustice Para. 19.
- 132 BF, pp. 2-3, paras. 2-4.
- 133 Forum 18, para. 2.
- 134 JS1, p. 9, para. 51.
- 135 JS1, p. 9, para. 52.
- 136 AI, p. 6.
- 137 ICJ, p. 5.
- 138 JS1, p. 9, para. 52. See also ICJ, p. 5.
- 139 ICJ, p. 6.
- 140 AI, p. 8.
- 141 AI, p. 5.
- 142 BF, p. 4, para. 3.
- 143 AI, p. 5.
- 144 AI, p. 6.