

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General
10 August 2010
Russian
Original: English

Совет по правам человека
Рабочая группа по универсальному
периодическому обзору
Девятая сессия
Женева, 1-12 ноября 2010 года

Резюме, подготовленное Управлением Верховного
комиссара по правам человека в соответствии с
пунктом 15 с) приложения к резолюции 5/1 Совета
по правам человека

Хорватия*

Настоящий доклад представляет собой резюме материалов¹, направленных 11 заинтересованными сторонами в рамках универсального периодического обзора. Он соответствует структуре общих руководящих принципов, принятых Советом по правам человека. Он не содержит никаких мнений, соображений или предложений со стороны Управления Верховного комиссара по правам человека (УВКПЧ), а также никаких суждений или определений по конкретным утверждениям. Включенная в него информация обязательно сопровождается ссылками, а первоначальные тексты по возможности оставлены без изменений. Неполный объем данных или недостаточно тщательное рассмотрение конкретных вопросов могут объясняться отсутствием информации от заинтересованных сторон по этим конкретным вопросам. Полные тексты всех полученных материалов имеются на вебсайте УВКПЧ. Настоящий доклад был подготовлен с учетом того, что периодичность обзора первого цикла составляет четыре года.

* Настоящий документ до его передачи в службы письменного перевода Организации Объединенных Наций не редактировался.

I. Общая информация и рамочная основа

A. Объем международных обязательств

1. В совместном представлении 1 (СП1) указывается, что Хорватия является участником большинства международных договоров по правам человека². Омбудсмен Республики Хорватия (ОРХ) тоже отметил этот факт и рекомендовал Хорватии подписать и ратифицировать Международную конвенцию о защите всех лиц от насильственных исчезновений (КНИ), Международную конвенцию о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей (МКПТМ) и Факультативный протокол к Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах (МПЭСКП-ФП). ОРХ добавил, что обязательства по Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (КПП) и Факультативному протоколу к ней, включая назначение Национального превентивного механизма, должны быть соблюдены незамедлительно³.

2. Организация "Хьюман Райтс Вотч" (ХРВ) и ОРХ отметили, что Хорватия в числе первых государств ратифицировала Международную конвенцию о правах инвалидов (КПИ)⁴. Ассоциация за отстаивание собственных прав (АОСП) сообщила о неточностях в переводе на хорватский язык статей 12 и 19 КПИ⁵.

B. Конституционная и законодательная основа

3. Ассоциация по содействию интеграции (АСИ) указала, что международные документы являются составной частью внутреннего права и на них можно ссылаться в судах, но отметила, что в национальном законодательстве не всегда предусмотрены те санкции за нарушение прав, которые предусмотрены в этих договорах⁶. В СП1 указывается, что постановления судов редко содержат ссылки на международные договоры по правам человека⁷.

4. АОСП отметила, что в Конституции закреплено общее положение о борьбе с дискриминацией и предусматривается специальная забота об инвалидах⁸. Она рекомендовала принять в национальном законодательстве, связанном с правами инвалидов, определение инвалидности в соответствии с тем, которое дано в КПИ⁹.

5. В СП1 указывается, что некоторые широкие положения Закона о борьбе с дискриминацией (2008 год) оставляют возможность для введения неприемлемых исключений, и содержится рекомендация о том, чтобы Хорватия пересмотрела этот закон и дала очень конкретное определение этих исключений. В нем также отмечается необходимость укрепления контрольных механизмов для недопущения использования оговорок в целях сокрытия дискриминации¹⁰.

C. Институциональная и правозащитная инфраструктура

6. В СП1 сообщается о том, что, помимо должности народного омбудсмена, учрежденной в 1992 году, Хорватия впоследствии ввела должности специальных омбудсменов, в частности Омбудсмена по делам детей, Омбудсмена по вопросам гендерного равенства и Омбудсмена по делам инвалидов. В СП1 Хорватии рекомендуется провести оценку их работы на основе четко установленных

показателей¹¹. ОРХ рекомендовал Хорватии укрепить институциональный потенциал омбудсменов и наладить более эффективную координацию между различными правительственными органами, ответственными за осуществление прав граждан¹².

7. Психиатрический правозащитный центр (ППЦ) рекомендовал Хорватии создать независимый орган для поощрения и защиты прав инвалидов и контроля за осуществлением КПИ¹³.

D. Меры политики

8. В СП1 сообщается о том, что не существует ни механизмов, ни четких показателей мониторинга и оценки воздействия политики. В нем также говорится о том, что уделяется недостаточное внимание осуществлению мер по защите прав человека на местном и региональном уровнях¹⁴.

9. В СП1 указывается, что гендерные аспекты были учтены не во всех направлениях государственной политики. В нем содержится рекомендация о том, чтобы Хорватия внесла поправки в Закон о гендерном равенстве и создала центральный орган, которому было бы поручено инициировать анализ учета гендерных аспектов во всех направлениях государственной политики и сформулировать мнения и рекомендации для правительства¹⁵.

10. В совместном представлении 2 (СП2) и СП1 отмечается, что Национальная программа для молодежи (2009–2013 годы) осуществляется неудовлетворительно¹⁶ и что на нужды молодежных программ часто не выделяется достаточных средств¹⁷. В СП1 содержится рекомендация о том, чтобы Хорватия проводила систематический мониторинг и оценку национальной молодежной стратегии и привлекала молодых людей к разработке этой стратегии¹⁸.

11. ОРХ рекомендовал Хорватии принять план действий по защите наиболее уязвимых групп детей и созданию специального бюджета для детей¹⁹.

12. В СП2 содержится ссылка на Национальную стратегию предотвращения поведенческих нарушений среди детей и молодежи на 2009–2012 годы и указывается, что в этой области имеется много положительных наработок. В то же время в СП2, среди прочего, обращается внимание на проблемы в осуществлении законодательства, отсутствие институционального сотрудничества и недостаточную финансовую поддержку программ для детей с поведенческими нарушениями²⁰. АОСП обратила внимание на принятие национальной стратегии обеспечения равных возможностей для инвалидов на 2007–2015 годы и Стратегию по реформированию социальных пособий, однако отметила, что эти меры не отличались широким охватом и транспарентностью²¹.

13. ОРХ указал, что, несмотря на существование с 1999 года Национальной программы по образованию в области прав человека, преподавание вопросов прав человека и демократической гражданственности не является обязательным и не осуществляется на систематической основе²².

II. Поощрение и защита прав человека на местах

A. Сотрудничество с правозащитными механизмами

Сотрудничество с договорными органами

14. В СП1 отмечается, что Хорватия нерегулярно представляла свои доклады в договорные органы²³, а ОРХ особо обратил внимание на то, что Хорватия не представила свой периодический доклад по Конвенции о правах ребенка²⁴.

15. ОРХ рекомендовал Хорватии своевременно перевести, опубликовать и обеспечить доступность для своих граждан всех оценок и рекомендаций соответствующих международных органов по правам человека²⁵.

B. Осуществление международных обязательств в области прав человека

1. Равенство и недискриминация

16. В СП1 отмечается, что женщины страдают от дискриминации в различных областях, в том числе на рынке труда²⁶. ОРХ указал на преобладание женщин среди безработных и на малооплачиваемых работах. Работающие женщины по-прежнему несут непропорционально тяжелое бремя семейных обязанностей по сравнению с мужчинами, и большинство лиц, становящихся объектом домогательства на работе в силу своей половой принадлежности, являются женщинами²⁷. В СП2 также отмечается, что беременных женщин и женщин, находящихся в отпуске по беременности и родам, как правило, быстрее увольняют с работы и они нередко получают меньше своих коллег-мужчин²⁸.

17. ОРХ указал, что самыми распространенными среди жалоб на дискриминацию, полученных в 2009 году, были жалобы на дискриминацию по признаку национальности (31%), за которой следовала дискриминация по признаку пола, социального положения, социального происхождения и инвалидности. Он добавил, что, хотя в законе дискриминация и человеконенавистнические высказывания, а также преступления на почве ненависти квалифицируются в качестве преступления, судебные дела и постановления, связанные с этими преступлениями, крайне редки²⁹.

18. ОРХ указал, что, несмотря на отмеченный в последние годы прогресс, рома остаются меньшинством, подвергающимся дискриминации во многих сферах общественной жизни. Они сталкивались с трудностями в урегулировании своего статуса (места жительства, гражданства), что является предпосылкой для осуществления других прав, включая право на доступ к бесплатной правовой помощи³⁰.

19. Центр по вопросам мира, правовых консультаций и психологической помощи (ЦМПКПП) сообщил, что возвращенцы из числа этнических сербов, а также другие меньшинства (например, рома и боснийцы) страдают от дискриминации в вопросах приобретения гражданства по сравнению с негражданами хорватского происхождения, а также в вопросах осуществления экономических, социальных и культурных прав³¹. ЦМПКПП рекомендовал Хорватии принять эффективные и транспарентные меры по расследованию и пресечению всех форм дискриминации в отношении меньшинств, в том числе путем осуществления Закона о борьбе с дискриминацией и Конституционного закона о правах национальных меньшинств³².

20. В 2010 году Комиссар по правам человека Совета Европы (Комиссар СЕ) заявил, что процедуры получения хорватского гражданства должны быть простыми и быстрыми и дополняться эффективной системой бесплатной правовой помощи. В связи с этим он настоятельно рекомендовал Хорватии ратифицировать Европейскую конвенцию о гражданстве и Конвенцию Совета Европы о недопущении безгражданства в связи с правопреемством государств³³.

21. АОСП указала, что в Хорватии сохраняется дискриминация в отношении лиц с умственными недостатками, конкретно сославшись на положения Закона о семье и Закона о социальном обеспечении, регулирующие вопрос о лишении правоспособности и назначении опеки³⁴. Психиатрический правозащитный центр (ППЦ) указал, что лица, лишённые правоспособности, подвергаются произвольному и автоматическому лишению прав, включая право на справедливое судебное разбирательство, на уважение частной жизни, на вступление в брак, свободу передвижения, свободу ассоциации и доступа к правосудию³⁵. ХРВ рекомендовала Хорватии провести фундаментальную реформу закона о правоспособности с целью создания такой системы, при которой лица с умственными недостатками и психически нездоровые люди получают поддержку в принятии решений, а не лишаются способности осуществлять свои права, и выработки законодательных гарантий, предупреждающих злоупотребление системы правоспособности или чрезмерное ее применение³⁶. АСИ рекомендовала Хорватии обеспечить эффективное осуществление лицами с умственными недостатками всех прав, включённых в международные договоры, участником которых она является³⁷.

22. Хорватская ассоциация глухонемых (ХАГН) сообщила, что глухонемые люди сталкиваются с дискриминацией, в частности в том, что касается коммуникации и мобильности³⁸. Рекомендации СП1 и ХАГН, среди прочего, касались признания Хорватией хорватского языка жестов в качестве языка меньшинств³⁹.

23. В СП1 сообщается о том, что гомосексуалисты и транссексуалы страдают от дискриминации и человеконенавистнических высказываний, и содержится рекомендация о том, чтобы Хорватия обеспечила равные юридические права для транссексуалов и гомосексуалистов и предусмотрела наказания за человеконенавистнические высказывания в их адрес⁴⁰. В одной из резолюций 2009 года Комитет министров Совета Европы пришел к заключению, что некоторые положения учебных материалов носят явно тенденциозный и дискриминационный характер, особенно в том, что касается описания лиц нетрадиционной ориентации. Комитет министров выразил мнение о том, что такие положения являются посягательством на человеческое достоинство, и приветствовал принятые Хорватией меры по их удалению⁴¹. В 2007 году Европейский комитет по социальным правам также постановил, что такие дискриминационные положения, содержащиеся в учебных материалах, являются нарушением статьи 11 (2) Европейской социальной хартии⁴².

2. Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность

24. ОРХ сообщил, что омбудсмены получили немало свидетельств и жалоб, связанных со злоупотреблением полицейскими полномочиями и чрезмерным использованием силы полицейскими. Согласно хорошо обоснованным оценкам, такие случаи не всегда расследуются справедливо и в полной мере. ОРХ рекомендовал Хорватии укрепить Департамент внутреннего контроля Министерства внутренних дел и создать ему условия для независимой работы⁴³.

25. В 2007 году Европейский комитет по предупреждению пыток и бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (ЕК-КПП)

указал, что немалое число опрошенных лиц в ходе посещения его представителями Хорватии говорили о жестоком физическом обращении при задержании и/или последующем допросе со стороны полицейских. Он далее отметил, что в некоторых случаях это жестокое обращение принимало такие формы, что его можно было бы приравнять к пыткам⁴⁴. ЕК-КПП рекомендовал дать четкую установку об абсолютной нетерпимости жестокого обращения (как физического, так и словесного характера) начиная с самого высшего руководящего состава и – посредством проводимой работе по подготовке – всем сотрудникам полиции. Он также рекомендовал, чтобы Хорватия установила внутри полицейской службы четкую систему информирования о жестоком обращении⁴⁵; приняла меры по разработке систем проведения регулярных и независимых инспекций полицейских учреждений по содержанию под стражей⁴⁶ и обеспечила, чтобы лица, лишённые свободы, имели право сообщить родственникам или каким-либо другим третьим лицам о своем положении, а также доступ к адвокату и к врачу⁴⁷.

26. ЕК-КПП также сослался на некоторые обвинения в жестоком обращении в тюрьмах и вынес в связи с этим соответствующие рекомендации⁴⁸. ОРХ сообщил, что переполненность тюрем является основной причиной ограничений и нарушения прав, в частности права на размещение, гарантирующее соблюдение человеческого достоинства, и соответствующего медицинским стандартам права на труд и минимальное двухчасовое пребывание на открытом воздухе. Отделить некоторые категории лиц, содержащихся под стражей (например, несовершеннолетних), не было возможности⁴⁹. В 2007 году ЕК-КПП отметил, что тюремный контингент за последние три года увеличился примерно на 40%, и рекомендовал Хорватии активизировать свою работу по преодолению переполненности тюрем⁵⁰.

27. ППЦ указал, что существующая практика недобровольного содержания в психиатрических больницах и помещения в учреждения социального попечения лиц с умственными недостатками и лиц, не обладающих правоспособностью, не соответствует требованиям и процедурам, предусмотренным международным правом⁵¹. Он также отметил, что лица с ограниченными возможностями могут содержаться в учреждениях пожизненно на основании решения опекуна, причем выполнение этой публично-правовой функции не связано ни с какими проверками, процессами подачи апелляций или транспарентностью⁵². ХРВ рекомендовала Хорватии законодательно закрепить положение о том, что любое лишение свободы должно автоматически и незамедлительно рассматриваться судом; прямо указать в законе, что согласие на помещение в такие учреждения может быть дано лишь самим лицом, а не опекуном; и конкретно перечислить в законе те основания, по которым лица могут насильственно помещаться в такие учреждения⁵³. АСИ рекомендовала Хорватии внести поправки в Закон о социальном обеспечении, чтобы дать возможность лицам с умственными недостатками выбирать место проживания и обеспечить тем, кто уже помещен в соответствующие учреждения, поддержку на базе общины⁵⁴. АОСП рекомендовала Хорватии как можно быстрее начать процесс деинституционализации⁵⁵.

28. Согласно ППЦ, в Хорватии не существует зафиксированных в письменном виде мер, положений или руководящих принципов относительно того, как должно осуществляться, контролироваться и регистрироваться применение специальных средств, как и положений, регулирующих применение химических специальных средств. Как следствие этого, психиатрические учреждения прибегают к юридически порочной практике, связанной с нарушением права не подвергаться жестокому обращению⁵⁶. АСИ указала, что лица с умственными недостатками, помещенные в специальные учреждения и лишённые своей пра-

воспособности, не располагают возможностью подачи жалоб на нарушения прав человека в рамках этих учреждений и никаких исков с их стороны или со стороны их законных представителей возбуждено не было⁵⁷. АСИ, АОСП и СП1 рекомендовали Хорватии предоставить свободный неограниченный доступ в такие учреждения и к помещенным в них людям правозащитным организациям⁵⁸. ППЦ рекомендовал Хорватии отменить использование в детских учреждениях коек, огражденных металлическими прутьями или сеткой, и специальных средств, и принять соответствующий законодательный акт и/или министерский протокол по специальным средствам для систематизации их использования и недопущения злоупотребления этими средствами⁵⁹.

29. ОРХ отметил положительные сдвиги в обеспечении соблюдения законодательных норм, касающихся насилия в семье. При том что полиция оказывает защиту жертвам насилия, наблюдается различие между действиями полиции в крупных городах и в небольших городах и сельских районах, где в отделениях полиции не хватает сотрудников-женщин. Большое число сообщений свидетельствует о том, что применявшихся в отношении насилия в семье превентивных мер было недостаточно⁶⁰.

30. ОРХ сообщил о нехватке эффективных профилактических программ защиты детей от всех видов насилия и об отсутствии более эффективной координации между соответствующими заинтересованными лицами и стабильной работы как с жертвами, так и с виновными. ОРХ отметил, что, несмотря на то, что телесные наказания детей запрещены законом, к ним по-прежнему относятся терпимо и они не встречают надлежащего отклика со стороны компетентных органов. ОРХ указал на вызывающие озабоченность случаи сомнительного качества ухода и лечения в детских учреждениях и упомянул о проблеме насилия в учебных заведениях⁶¹.

3. Отправление правосудия, включая борьбу с безнаказанностью, и верховенство права

31. ОРХ сообщил, что благодаря принятию нескольких законодательных актов был достигнут серьезный прогресс в снижении отставания с рассмотрением дел в суде. В то же время затянутость судебного разбирательства по гражданским и административным делам по-прежнему является серьезной проблемой⁶². ОРХ рекомендовал Хорватии продолжить работу по повышению эффективности судов, в частности путем укрепления роли Верховного суда, повышения независимости и эффективности Департамента внутреннего контроля Министерства внутренних дел и принятия правил процедуры, касающихся рассмотрения жалоб граждан⁶³.

32. ОРХ подчеркнул, что неэффективность и медлительность работы судов особенно неприемлемы в делах, связанных с правами детей, и обратил внимание на необходимость проведения судебной реформы и создания специализированных судов⁶⁴.

33. В СП1 сообщается, что в результате принятия Закона о бесплатной правовой помощи (2008 год) не удалось добиться предоставления бедным гражданам равного доступа к административным и судебным органам, и рекомендовал Хорватии внести поправки в этот закон, добавив в него положения о гарантиях содействия процессу получения помощи⁶⁵. ОРХ выразил аналогичную озабоченность и подчеркнул необходимость введения эффективной и всеобъемлющей системы бесплатной правовой помощи на основании независимой оценки первого года осуществления Закона о бесплатной правовой помощи⁶⁶.

34. В одной из своих резолюций 2005 года Комитет министров Совета Европы отметил сообщения о недостатках в работе судебной системы, включая дискриминацию на этнической почве в некоторых судах, и рекомендовал Хорватии активизировать работу по укреплению потенциала и повышению эффективности судебной системы в целях защиты прав, содержащихся в Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств⁶⁷. В 2004 году Европейская комиссия по борьбе против расизма и нетерпимости (СЕ-ЕКРН) настоятельно призвала Хорватию обеспечить, чтобы состав судебных органов отражал этническое разнообразие населения страны⁶⁸. СЕ-ЕКРН также рекомендовала Хорватии продолжить свои усилия по восстановлению справедливости при отправлении правосудия в отношении всех лиц, не являющихся этническими хорватами, особенно этнических сербов, когда речь идет об их уголовном преследовании за военные преступления⁶⁹.

35. В СП1 указывается, что в ходе судебных разбирательств в отношении членов хорватских военных формирований участие в хорватской войне за независимость считается смягчающим обстоятельством, влияющим на выносимый приговор, что поднимает вопрос о равенстве подхода к обвиняемым. В СП1 также отмечается, что над судебной системой довлеют последствия прежних судебных разбирательств в отношении членов сербских военных формирований, проводившихся в отсутствие ответчика, в ходе которых была проявлена дискриминация по этническому признаку, и указывается, что поправки к Закону об уголовном судопроизводстве дали возможность государственному прокурору ходатайствовать о возобновлении уголовного судопроизводства в интересах отсутствующих осужденных. В СП1 также говорится о том, что большой процент судебных дел по-прежнему находится на доследственной стадии, а также о высоких судебных издержках, которые должны выплачивать лица, проигравшие свое дело о взыскании с Хорватии нематериальных убытков. В СП1 выносятся различные рекомендации по рассмотрению этих вопросов, включая рекомендацию о том, чтобы Хорватия заручилась поддержкой для создания региональной комиссии (РЕКОМ), имеющей мандат на установление и обнародование фактов военных преступлений и других серьезных нарушений прав человека в бывшей Югославии⁷⁰.

36. В 2010 году Комиссар СЕ приветствовал готовность властей полностью сотрудничать с Международным уголовным трибуналом по бывшей Югославии (МУТЮ) и принимать эффективные меры к тому, чтобы дела, касающиеся связанных с войной преступлений, рассматривались и велись во внутренних судах в соответствии со стандартами оперативности и справедливости⁷¹.

4. Право на неприкосновенность частной жизни, вступление в брак и семейную жизнь

37. ОРХ сообщил, что в силу недостатков работы системы социального попечения были отмечены случаи поверхностных и ошибочных оценок, что привело к помещению детей на длительный срок в специальные учреждения без надлежащего родительского ухода⁷². ОРХ рекомендовал Хорватии улучшить инфраструктуру специальных учреждений, занимающихся уходом за детьми, и повысить качество их профессиональных услуг⁷³.

38. АСИ указала, что людям, находящимся в стационарных учреждениях социальной опеки, не разрешается устанавливать романтические/интимные отношения⁷⁴. ППЦ отметил, что Закон о семье отказывает взрослым лицам, полностью лишенным правоспособности, в праве на признание их материнства (если только не будет соответствующего решения суда) и что лица в возрасте

свыше 35 лет могут быть подвергнуты стерилизации по просьбе их родителей и опекунов⁷⁵.

5. Свобода религии и убеждений, выражения мнений, ассоциации и мирных собраний и право на участие в общественной и политической жизни

39. ОРХ обратил внимание на отмеченную за последние годы эскалацию насилия, включая угрозы и нападения на журналистов, правозащитников и "информаторов" (лиц, осведомляющих о случаях коррупции)⁷⁶.

40. В СП1 содержатся рекомендации о том, чтобы Хорватия приняла закон о финансировании политических партий и кампаний, повысила уровень осведомленности общественности о понятии "конфликт интересов" и обеспечила эффективную защиту "информаторов"⁷⁷. В нем также рекомендуется, чтобы Хорватия приняла Закон о выборах и перевела полностью на профессиональную основу работу избирательных органов, таких как Государственный избирательный комитет⁷⁸.

41. В СП1 говорится о растущем государственном контроле за средствами массовой информации и содержится рекомендация о том, чтобы Хорватия приняла новый закон о радио и телевидении и приняла меры к тому, чтобы государственные средства массовой информации не работали под непосредственным влиянием политических партий⁷⁹.

42. В СП1 также сообщается о тех трудностях, с которыми сталкиваются граждане, желающие получить доступ к официальным документам, хранящимся у государственных властей, и содержится рекомендация о том, чтобы Хорватия ратифицировала Европейскую конвенцию о доступе к официальным документам⁸⁰. Кроме того, в СП1 Хорватии рекомендуется принять директивы по осуществлению Кодекса, регулирующего практику проведения консультаций с заинтересованной общественностью⁸¹.

43. В СП1 говорится о нескольких инцидентах, когда власти страны помешали проведению мирных демонстраций, и содержится рекомендация о том, чтобы Хорватия прекратила принимать репрессивные меры в ответ на выражение мирного протеста⁸².

44. ОРХ указал, что женщины по-прежнему недопредставлены в законодательных и исполнительных органах власти и что доля женщин в парламенте Хорватии в 2007 году составляла 20,9%. Это привело к введению квоты, предусматривающей, чтобы на долю женщин приходилось 40% кандидатов на парламентских выборах к 2019 году и на выборах в местные органы власти к 2017 году⁸³. В СП2 затрагивается аналогичная проблема в отношении молодых женщин⁸⁴.

45. В СП1 указывается, что молодежь не имеет больших возможностей для широкого участия в жизни общества. Кроме того, в СП1 и СП2 отмечается, что, несмотря на положение об обязательном создании в местных и региональных органах власти консультативных советов по делам молодежи, это было сделано лишь в одной трети таких органов власти⁸⁵.

6. Право на труд и на справедливые и благоприятные условия труда

46. ОРХ сообщил, что задержки с проведением структурных реформ наряду с глобальным финансовым и экономическим кризисом привели к возрождению практики невыплаты работникам заработной платы. ОРХ также отметил, что судебные разбирательства по вопросам занятости длятся слишком долго (все

большее число дел подпадает под наступление срока исковой давности), что неизменно сопровождается неэффективностью, приводящей к слабой защите прав со стороны судов⁸⁶.

47. ОРХ указал на то, что наниматели стали чаще прибегать к практике устных запретов, нарушающей право на свободу объединения в профсоюзы⁸⁷.

48. В СП2 сообщается, что в Национальном плане действий по вопросам занятости предлагается совместное финансирование в целях трудоустройства молодых людей без опыта работы, постоянных безработных и других групп населения, сталкивающихся с социальной изоляцией. В СП2 отмечается, что вследствие экономического кризиса этот комплекс мер не использовался в полном объеме⁸⁸.

49. ОРХ указал, что, хотя был принят Закон о профессиональной реабилитации и занятости инвалидов и был создан соответствующий фонд, квоты по трудоустройству инвалидов в государственном секторе не были полностью соблюдены⁸⁹. АСИ отметила, что предусмотренных государством стимулов для трудоустройства лиц с ограниченными возможностями оказалось недостаточно. Она также отметила, что лица с умственными недостатками обычно не имеют доступа к профессиональной подготовке или переквалификации и сталкиваются с серьезными препятствиями при попытках осуществления своего права на работу⁹⁰. ХАГН рекомендовала Хорватии включить слепоглухоту в составленный Министерством экономики, труда и по делам предпринимательства Список особых ограниченных возможностей и дать возможность слепоглухим людям реализовать свое право на работу⁹¹.

7. Право на социальное обеспечение и достаточный жизненный уровень

50. ОРХ обратил внимание на то, что за последние три года был отмечен рост масштабов бедности, что свидетельствует о значительном снижении уровня жизни в Хорватии⁹².

51. СЕ-ЭСКР выразила мнение о явной недостаточности уровня социальной помощи исходя из того, что минимальный размер получаемой помощи не соответствует черте бедности⁹³. ОРХ рекомендовал Хорватии периодически индексировать базовый размер пособий социальной помощи в соответствии с ростом стоимости жизни и устранить неравенство в пенсионной системе⁹⁴.

52. В 2009 году СЕ-ЭСКР пришла к заключению о том, что положение в Хорватии не соответствовало пункту 4 статьи 13 Европейской социальной хартии, поскольку отсутствовало положение о том, что все нуждающиеся иностранцы, находящиеся в стране как легально, так и нелегально, имеют право на неотложную медицинскую и социальную помощь⁹⁵. СЕ-ЭСКР также отметила, что в Хорватии иностранные граждане сталкиваются с требованием слишком большой продолжительности проживания, чтобы иметь право на получение социальной помощи⁹⁶.

53. ХАГН сообщила, что с принятием Закона о социальном обеспечении в систему социального обеспечения было введено понятие "слепоглухоты" и слепоглухие люди получили право на помощь и уход, а также право на помощь в преодолении конкретных трудностей. Однако никаких подзаконных актов в осуществление этих прав принято не было. ХАГН рекомендовала Хорватии принять постановления и другие подзаконные акты, регулирующие осуществление статей 44 и 77 h) указанного закона⁹⁷. Она также рекомендовала Хорватии включить категорию протезов для слепоглухих ("тактильных протезов") в Постановление 2004 года об ортопедических и других протезах⁹⁸.

54. ХРВ сообщила, что в двух центрах социального попечения для взрослых людей с проблемами психического здоровья, которые посетили ее представители, единственная профессиональная психиатрическая помощь, которая предоставлялась, состояла в еженедельном посещении психиатра. В третьем подобном заведении психиатрическая помощь предоставлялась лишь тогда, когда у пациентов отмечались какие-то нарушения. ХРВ рекомендовала Хорватии обеспечивать регулярный уход со стороны квалифицированных психиатров за лицами, проживающими в центрах социального попечения, семейных центрах и приемных семьях, особенно в центрах для взрослых с психическими отклонениями⁹⁹.

55. Организация "Международные францисканцы" (МФ) сообщила, что в Законе об охране здоровья 2003 года было введено понятие паллиативной терапии и что в Программе хорватского правительства на 2008–2011 годы предусматривалась интеграция паллиативной терапии и домов для престарелых в систему здравоохранения¹⁰⁰. Однако в Хорватии по-прежнему не существует современного учреждения, специализирующегося на паллиативной терапии, а в больницах отсутствуют как гериатрические палаты, так и отделения паллиативной терапии со штатными сотрудниками. МФ рекомендовала Хорватии создать в Загребе Институт паллиативной терапии, как это предусматривается в Законе об охране здоровья 2003 года, разработать четкий план действий в области паллиативной терапии, создать сеть служб паллиативной терапии и принять законодательство о паллиативной терапии, в котором были бы установлены четкие и единые стандарты и нормы¹⁰¹.

56. ОРХ выразил озабоченность относительно решения правительства не вводить в школах курс охраны здоровья, который охватывал бы все вопросы, связанные с риском для детского здоровья¹⁰². В СП1 сообщается об отсутствии в школьной учебной программе систематического полового воспитания¹⁰³.

57. МФ указала, что в Законе о социальном обеспечении нет упоминания о бездомности, отметив при этом, что эта проблема становится все более серьезной, поскольку приюты для бездомных имеются лишь в семи городах страны. МФ рекомендовала Хорватии разработать национальный правозащитный план действий по решению проблемы бездомных¹⁰⁴.

58. ОРХ указал, что, хотя правительство инвестирует значительные суммы средств на восстановление квартир, домов и инфраструктуры, разрушенных в ходе войны, этой работе мешают неблагоприятная экономическая ситуация и растущая безработица. В наихудшем положении находятся затронутые войной районы, в которых проживают пожилые люди с низким уровнем доходов. В число нерешенных проблем входят разминирование, восстановление дорог, водо- и электроснабжение, обеспечение доступа к медицинским услугам, детским садам и культурным мероприятиям¹⁰⁵.

59. В 2010 году Комиссар СЕ отметил проделанную работу по улучшению жилищных условий представителей меньшинства рома. Он указал, что необходимо проделать аналогичную работу в других поселениях, жители которых, включая детей, проживают в условиях, напоминающих трущобы¹⁰⁶. Комиссар СЕ заявил, что необходимо также проводить работу по трудоустройству рома, а также по обеспечению их доступа к образованию в полном соответствии с постановлением Европейского суда по правам человека по делу "Oršuš and others"¹⁰⁷.

8. Право на образование и участие в культурной жизни общины

60. ОРХ сообщил о том, что члены меньшинства рома не полностью охвачены системой образования, что объясняется главным образом слабой координацией между центральным правительством и органами местного самоуправления в вопросах предоставления качественных услуг в области образования. Особенно трудным является положение женщин рома, поскольку они часто не могут закончить школу по причинам своей половой принадлежности. Две важные меры, предусмотренные в Национальной программе для рома и Плана действий по социальной интеграции рома на 2005–2015 годы (введение программы бесплатного двухлетнего дошкольного воспитания для детей рома и разработка четкой политики интеграции в начальных школах), не были последовательно претворены в жизнь, несмотря на значительное увеличение средств, выделяемых правительством и донорами¹⁰⁸.

61. АОСП сообщила, что детям с ограниченными возможностями отказывается в доступе в большинство детских садов, несмотря на то, что закон обязывает принимать таких детей¹⁰⁹. Было также сообщено, что в начальной школе, за исключением детей, отнесенных к категории лиц с незначительными умственными недостатками, детей с умственными недостатками отправляют в специальные школы. В средней школе эта ситуация еще хуже. АОСП рекомендовала Хорватии обеспечить обучение детей с умственными недостатками в обычных школах и внести соответствующие изменения в законодательство¹¹⁰. ХАГН выразила аналогичные озабоченности в отношении слепоглухих детей. Она также отметила, что на национальном уровне в классах не предоставляются услуги переводчиков на язык жестов и что дети с ограниченными возможностями обучаются некоторым профессиям в соответствии со стереотипным и устаревшим представлением об их возможностях¹¹¹. ХАГН рекомендовала Хорватии адаптировать программы обучения для детей с ограниченными возможностями к сегодняшним потребностям рынка труда¹¹².

9. Меньшинства и коренные народы

62. ОРХ отметил, что национальные меньшинства не имеют пропорционального представительства в исполнительных и судебных органах власти и в местных и региональных органах управления и государственных службах. Кроме того, правовые акты некоторых органов местного самоуправления не были приведены в соответствие с Конституционным законом о правах меньшинств¹¹³. В одной из резолюций Комитета министров Совета Европы 2005 года содержится рекомендация о том, чтобы Хорватия рассмотрела вопрос об остающихся проблемах в осуществлении Конституционного закона о правах национальных меньшинств с уделением особого внимания гарантиям их участия в работе государственных, административных и судебных органов¹¹⁴. В СП1 Хорватии рекомендуется принять меры по обеспечению эффективного участия представителей национальных меньшинств в общественной жизни и процессах принятия решений на всех уровнях¹¹⁵.

63. В своей резолюции 2005 года Комитет министров Совета Европы отметил, что представители национальных меньшинств по-прежнему сталкиваются с проблемами, связанными с соблюдением требований хорватского Закона о гражданстве. Он рекомендовал Хорватии устранить ненужные препятствия на пути получения гражданства и учесть особые проблемы, с которыми сталкиваются в связи с этим представители национальных меньшинств, а также рассмотреть проблемы, связанные с правами человека лиц, чье гражданство не было четко определено¹¹⁶.

10. Мигранты, беженцы и просители убежища

64. ЦМПКПП указал, что за период 1991–1997 годов примерно 950 000 жителей Хорватии стали перемещенными лицами в результате вооруженного конфликта и его последствий. Было также сообщено, что представители сербского меньшинства сталкиваются с трудностями в вопросах возвращения в места их происхождения¹¹⁷. Проблемы, связанные с реституцией частных домов, собственниками которых являются сербы, оказавшиеся в ссылке или ставшие перемещенными лицами, были в значительной степени решены, но не в полной мере, несмотря на постановления Европейского суда по правам человека¹¹⁸. Хорватия не создала никаких административных механизмов, регулирующих реституцию движимого имущества перемещенных лиц, переданного во временное управление Республике Хорватия¹¹⁹.

65. ЦМПКПП сообщил, что многие этнические сербы, ставшие перемещенными лицами в результате конфликта, столкнулись с прекращением действия их прав на аренду в силу их отсутствия на территории. ЦМПКПП также обратил внимание на то, что, хотя Хорватия приняла две программы по обеспечению жильем, эта проблема не была решена¹²⁰. ОРХ указал, что права возвращенцев с неурегулированным статусом (в отношении гражданства и места проживания), имеющих право на обеспечение жильем, не могут соблюдаться, пока не будет решена проблема их гражданства в Республике Хорватия. Большинство этих случаев касается представителей сербского национального меньшинства¹²¹. ЦМПКПП рекомендовал Хорватии усилить работу по созданию необходимых условий для стабильного возвращения лиц, относящихся к меньшинствам¹²².

66. Комиссар СЕ приветствовал обязательства хорватских властей быстро урегулировать остающиеся проблемы, связанные с возвращением в родные места беженцев и внутренне перемещенных лиц. Напомнив о соответствующих постановлениях Европейского суда по правам человека, он обратил внимание на необходимость того, чтобы как национальные, так и местные органы власти сделали все возможное для обеспечения быстрого и стабильного возвращения всех перемещенных лиц¹²³.

67. В СП1 сообщается о том, что удовлетворяется лишь небольшая доля ходатайств о предоставлении убежища и что в новом Законе о предоставлении убежища 2008 года содержится положение об ускоренной процедуре в "явно необоснованных случаях". В СП1 содержится рекомендация о том, чтобы Хорватия стандартизировала процедуру предоставления убежища и подключала организации гражданского общества к принятию государственными учреждениями решений по вопросам, касающимся предоставления убежища¹²⁴.

III. Достижения, виды передовой практики, проблемы и трудности

Информация не представлена.

IV. Основные национальные приоритеты, инициативы и обязательства

Информация не представлена.

V. Создание потенциала и техническая помощь

Информация не представлена.

Сноски

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org. (One asterisk denotes a non-governmental organization in consultative status with the Economic and Social Council.)

Civil society

- API The Association for Promoting Inclusion; Zagreb, Croatia;
 ASA The Association for Self Advocacy, Zagreb, Croatia;
 CPLAPA The Centre for Peace, Legal Advice and Psychological Assistance, Vukovar, Croatia;
 DODIR Croatian Association of Deafblind Persons; Zagreb; Croatia;
 FI Franciscans International, in collaboration with the Franciscan Family of Croatia, in particular with members of the National Fraternity of the Secular Franciscan Order (SFO); Geneva; Switzerland;*
 HRW Human Rights Watch, New York, United States of America;*
 JS1 Human Rights House Zagreb; Youth Network Croatia; Green Action; GONG; Centre for Education, Counselling and Research (CESI); Association for Self Advocacy (APA); Association for Promoting Inclusion (API); Croatian Association of Deaf-Blind Persons; Centre for Peace Osijek; Centre for Peace Vukovar; Coalition for promotion and protection of human rights; Kontra; Queer Zagreb; with the support of Human Rights House Foundation; Zagreb; Croatia; joint submission;
 JS2 Croatian Youth Network; Center for Education, Counselling and Research (CESI); Ambidexter Club; IGRA; Zagreb, Croatia, Joint submission;
 MDAC Mental Disability Advocacy Centre, Budapest, Hungary;

National Human Rights Institution

- ORC The Ombudsman of the Republic of Croatia** *together with* The Ombudsman for Children, the Ombudsman for Persons with Disabilities and the Ombudsman for Gender Equality; the Human Rights Center; with the contribution of The Union of Autonomous Trade Unions of Croatia; Zagreb, Croatia, joint submission.

Regional organisations

- CoE Council of Europe
- Commissioner for Human Rights, press release, 12 April 2010;
 - European Committee of Social Rights, Conclusions XIX-2(2009)(Croatia), Articles 11, 13 and 14 of the Charter, January 2010;
 - Resolution CM/ResChS(2009)7, adopted by the Committee of Ministers on 21 October 2009;
 - European Committee of Social Rights, Complaint No. 45/2007; Decision on the Merits, 30 March 2009;
 - Report to the Croatian Government on the visit to Croatia carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or degrading Treatment or Punishment (CPT) from 4 to 14 May 2007, CPT/Inf (2008) 29, 9 October 2008;
 - Responses of the Croatian Government to the report of the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) on its visit to Croatia from 4 to 14 May 2007, CPT/Inf (2008) 30, 9 October 2008.
 - Resolution ResCMN (2005)5, adopted by the Committee of Ministers on 28 September 2005;
 - European Commission against Racism and Intolerance (ECRI); Report on Croatia (third monitoring cycle) Adopted on 17 December 2004, Published on 14 June 2005; CRI (2005)24.

- ² JS1, p. 2; see also ORC, p. 1.
- ³ ORC, p. 9.
- ⁴ HRW, p. 1; ORC, p. 6.
- ⁵ ASA, pp. 1–2; see also MDAC, para. 4.
- ⁶ API, pp. 1–2.
- ⁷ JS1, p. 2.
- ⁸ ASA, p. 2.
- ⁹ ASA, p. 2.
- ¹⁰ JS1, pp. 2–3.
- ¹¹ JS1, p. 3.
- ¹² ORC, p. 10.
- ¹³ MDAC, para. 23.
- ¹⁴ JS1, p. 4.
- ¹⁵ JS1, p. 8.
- ¹⁶ JS2, p. 1.
- ¹⁷ JS1, pp. 8–9.
- ¹⁸ JS1, pp. 8–9.
- ¹⁹ ORC, p. 10.
- ²⁰ JS2, pp. 2–3.
- ²¹ ASA, pp. 2–3.
- ²² ORC, p. 8.
- ²³ JS1, p. 2.
- ²⁴ ORC, p. 7.
- ²⁵ ORC, p. 10.
- ²⁶ JS1, p. 8.
- ²⁷ ORC, p. 4.
- ²⁸ JS2, p. 2.
- ²⁹ ORC, p. 3.
- ³⁰ ORC, p. 3.
- ³¹ CPLAPA, paras. 8–10.; see also JS1, p. 6.
- ³² CPLAPA, p. 4, see also JS1, p. 6.
- ³³ CoE Commissioner, press release, 12 April 2010.
- ³⁴ ASA, pp. 3–4; see also JS1, p. 6.
- ³⁵ MDAC, para. 14.
- ³⁶ HRW, p. 4; see also ASA, p. 3; MDAC, para. 23.
- ³⁷ API, p. 1.
- ³⁸ DODIR, pp. 2–3.
- ³⁹ JS1, p. 7; DODIR, p. 3.
- ⁴⁰ JS1, pp. 9–10; see also ORC, p. 5.
- ⁴¹ CoE Committee of Ministers, Resolution CM/ResChS (2009)7, pp. 1–2.
- ⁴² CoE-ECSR, Complaint No. 45/2007; see also CoE-ECSR (2010), p. 9.
- ⁴³ ORC, p. 4.
- ⁴⁴ CoE-CPT, paras. 11–15. The Croatian government replied in its responses to the report, p.7.
- ⁴⁵ CoE-CPT, paras. 13–14.
- ⁴⁶ CoE-CPT, para. 23.
- ⁴⁷ CoE-CPT, paras. 16–20. The Croatian government replied in its responses to the report, pp. 8-9.
- ⁴⁸ CoE-CPT, paras. 50–52. The Croatian government replied in its responses to the report, pp. 20–25.
- ⁴⁹ ORC, pp. 3–4.
- ⁵⁰ CoE-CPT, para. 48. The Croatian government replied in its responses to the report, pp. 17-19.
- ⁵¹ MDAC, para. 11.
- ⁵² MDAC, para. 12.
- ⁵³ HRW, p. 5; see also MDAC, paras. 11 and 15.
- ⁵⁴ API, p. 3.
- ⁵⁵ ASA, p. 4; see also HRW, p. 4.

- ⁵⁶ MDAC, para. 13.
⁵⁷ API, p.3.
⁵⁸ API, p. 3; ASA, p. 5; JS1, p. 7.
⁵⁹ MDAC, para. 23.
⁶⁰ ORC, p. 4.
⁶¹ ORC, p. 8.
⁶² ORC, pp. 1–2.
⁶³ ORC, pp. 9–10.
⁶⁴ ORC, p. 8.
⁶⁵ JS1, p. 3.
⁶⁶ ORC, pp. 2 and 10. See also, CoE-CPT, para. 19.
⁶⁷ CoE Committee of Ministers, Resolution ResCMN (2005)5, p. 2.
⁶⁸ COE-ECRI, p. 30.
⁶⁹ COE-ECRI, p. 31.
⁷⁰ JS1, pp. 10–11; see also ORC, p. 2.
⁷¹ CoE Commissioner, press release, 12 April 2010.
⁷² ORC, p. 8.
⁷³ ORC, p. 8.
⁷⁴ API, p. 3; see also MDAC, para. 21.
⁷⁵ MDAC, paras. 8-9.
⁷⁶ ORC, p. 9.
⁷⁷ JS1, p. 6.
⁷⁸ JS1, p. 11.
⁷⁹ JS1, pp. 4–5.
⁸⁰ JS1, p. 5.
⁸¹ JS1, p.5.
⁸² JS1, pp. 4–5.
⁸³ ORC, p. 5.
⁸⁴ JS2, p. 2.
⁸⁵ JS2, p. 1, JS1 p. 8.
⁸⁶ ORC, p. 5.
⁸⁷ ORC, p. 5.
⁸⁸ JS2, p. 2.
⁸⁹ ORC, p. 7.
⁹⁰ API, pp. 4–5.
⁹¹ DODIR, p.3.
⁹² ORC, p. 6.
⁹³ CoE-ESCR, pp. 14–15.
⁹⁴ ORC, p. 10.
⁹⁵ CoE-ESCR, p. 17.
⁹⁶ CoE-ESCR, pp. 14–15.
⁹⁷ DODIR, pp. 3–4.
⁹⁸ DODIR, p. 4.
⁹⁹ HRW, pp. 5–6.
¹⁰⁰ FI, paras. 3–4.
¹⁰¹ FI, paras. 7–9.
¹⁰² ORC, p. 8.
¹⁰³ JS1, p. 9.
¹⁰⁴ FI, paras. 11–14; see also ORC, p. 6.
¹⁰⁵ ORC, pp. 2–3.
¹⁰⁶ CoE Commissioner, press release, 12 April 2010.
¹⁰⁷ CoE Commissioner, press release, 12 April 2010.
¹⁰⁸ ORC, pp. 8-9.
¹⁰⁹ ASA, p. 3; see also DODIR, p. 4; ORC, p. 7.
¹¹⁰ ASA, p. 5.
¹¹¹ DODIR, pp. 4–5.
¹¹² DODIR, p. 5.

- ¹¹³ ORC, p. 3.
¹¹⁴ CoE Committee of Ministers, Resolution ResCMN (2005) 5, p. 2.
¹¹⁵ JS1, p. 6.
¹¹⁶ CoE Committee of Ministers, Resolution ResCMN (2005) 5, p. 2.
¹¹⁷ CPLAPA, para. 2.
¹¹⁸ CPLAPA, para. 4.
¹¹⁹ CPLAPA, para. 5.
¹²⁰ CPLAPA, paras. 6–7.
¹²¹ ORC, pp. 2–3.
¹²² CPLAPA, p. 4.
¹²³ CoE Commissioner, press release, 12 April 2010.
¹²⁴ JS1, p. 11.
-